

bourgeoisie put se remettre sur pieds la faute en incombe principalement à ceux qui avaient le plus grand contrôle sur les travailleurs, c'est à dire, les dirigeants du PCF.

Foulon répondit alors candidement qu'en 1944 il fallait aussi tenir compte des tanks américains.

Ainsi, l'argument "américain" est valable contre le PS, mais pas contre le PCF.

Foulon insista sur le fait que pendant une longue période les deux grands partis ouvriers eurent la majorité absolue au parlement et que rien ne fut fait contre le capitalisme.

Mais il en tira des conclusions seulement contre le PS, oubliant ainsi que pendant toute cette période, les dirigeants du PCF s'activaient à repletter le capitalisme "Produire, produire"

Parlant de nombreuses questions, le camarade Foulon stigmatisa les dirigeants du PS ( Au sujet de l'Indochine etc) mais il oublia de parler des leaders du PCF qui, pendant 3 ans, votèrent tous les budgets de guerre.

Encore une fois, il n'est pas question de discuter la sincérité du camarade Foulon, mais son exposé prouva que le MSUD n'a pas du tout rompu avec une politique traîtresse de collaboration de classe. Le MSUD ne quitte pas Blum pour la Révolution. Le MSUD quitte Blum pour Thorez... mais dans les deux cas, ce MSUD reste contre la Révolution prolétarienne.

Une autre question fut posée au camarade Foulon. "Puisque vous ne semblez avoir aucune divergence avec le PCF, pourquoi n'y adhérez vous pas au lieu de former une nouvelle organisation".

A cela, le camarade Foulon répondit : "Je me sens socialiste, je ne me sens pas communiste".

Bien entendu cette réponse est tout à fait curieuse et beaucoup de camarades chercheront en vain ce que ça peut signifier.

En réalité, Foulon est très loin du stalinisme et il réalise fort bien

que le PCF aujourd'hui ressemble peu à un parti communiste, mais il a une conception tout à fait fautive de ce qu'est l'unité d'action et considère que toute critique des dirigeants staliniens ferait du tort à cette unité.

Inutile de dire que les Haas et Cie ne partagent pas la façon de voir de Foulon, et s'ils ne sont pas au PCF c'est simplement parce que les dirigeants staliniens ont tout intérêt à ce qu'existe sur leur gauche un groupement "socialiste unitaire" susceptible de gêner la SFIO.

Au cours de sa réunion, le camarade Foulon n'employa pas contre le PCI les calomnies qui sont en usage chez Thorez et dans "La bataille socialiste"; il se contenta de baptiser "trotskystes", Koestler, Rousset, Marceau Rivert, et autres suppôts du PS ou de la réaction.

Foulon fit aussi (volontairement ou involontairement) la confusion entre "Anti-communisme" et "anti-stalinisme". Croit-il par hasard faire lui-même de l'"Anti-socialisme" quand il attaque les bonzes pourris du P.S.? Croit-il que le régime instauré par la bureaucratie de Moscou est du "communisme" ou même que cela conduit dans cette voie ?

Le fait de confondre "Communisme" et "anti-communisme" stalinien, le fait de s'incliner devant Moscou dans toutes ses entreprises anti-communistes, tout cela mène les militants du MSUD à trahir la révolution aussi allégrement que quand ils étaient à la SFIO.

Pour conclure, signalons qu'au cours de la réunion de Foulon, un bon point de délimitation avec le PS fut la question brûlante dans le Finistère, celle du clergé et de la religion. Or, il est intéressant de noter dans la "bataille socialiste" du début de Mars un appel à défiler devant la statue de Jeanne d'Arc.....

Puisque le PCF le faisait... c'était donc bien.!!!

Quitter Blum pour aller à la pucelle d'Orléans

On aura tout vu !!!

Ned