

## II. CONTRIBUTIONS ANNEXES

*Ces trois textes ne s'appliquent pas, à proprement parler, à la discussion sur la dialectique des secteurs d'intervention.*

*Mais leur portée générale nous les fait publier en annexe au débat.*

### Texte de la tendance majoritaire

B.D.R. n° 19

Nous publions ici un texte présenté par les camarades de Saint-Cloud-Suresnes à l'A.G. Ouest préparatoire au Comité de Lecteurs, le 26 janvier. Ce texte est à bien des égards dépassé, mais peut-être a-t-il au moins le mérite de donner une image de la façon dont le débat était à cette époque formulé à la base, à Paris. Ce texte eut un premier prolongement dans la publication du B.D.R. n° 15 (Abrahamovici et Stein)<sup>1</sup>. D'autres textes suivront, reflétant l'évolution du débat... à la base.

#### SUR LE B.D.R. N° 4

Le cercle Saint-Cloud avait, à l'origine, l'intention de présenter un texte intégralement de son cru. La parution du Bulletin n° 4 nous a incités à une autre attitude. Ce texte nous semble en effet — et ce pour la première fois dans le débat — poser les problèmes essentiels à leur niveau de résolution : au niveau politique, c'est-à-dire dans le cadre dynamique d'une stratégie d'ensemble, stratégie que par ailleurs nous considérons comme satisfaisante. Dès lors, la présentation en vue du C.L. d'un texte intégralement neuf ne nous semblait plus s'imposer.

Nous tenons toutefois à formuler un certain nombre de critiques d'ordres divers, portant sur des points que le texte, étant donné sa nature et sa fonction, ne pouvait aborder ; mais aussi sur le texte lui-même. Nous estimons, d'autre part, que ce texte doit parfois être développé et explicité.

*Les principales critiques externes au texte*, et qu'il peut contribuer à rendre sans objet à l'avenir dans la mesure où il permettra l'éclaircissement du débat, ont trait à la façon maladroite et tardive dont on a posé les problèmes, ce en quoi le Secrétariat de Rédaction a quelques responsabilités, même si l'on tient compte des circonstances objectives difficiles. Maladroits par exemple les premiers articles sur « De quelle organisation avons-nous besoin ? », par leur formulation dogmatique, ainsi que les « plans » du B.I. n° 2, véritables fourre-tout potentiels, absolument inadaptés au lancement du débat. Tardif le débat sur l'Internationale et notre éventuelle affiliation, qui s'avère pourtant une des lignes de force essentielle dans la dynamique de développement de notre courant. Ces deux facteurs ont souvent eu pour conséquence la polarisation du militant de base, mal informé de surcroît, sur des positions passionnelles (ou pires). *Cela peut avoir des conséquences graves* : toute carence, tout incident (certains étant par eux-

1. Cf. le cahier rouge : *Théorie et système d'organisation*.