

« formés au travail ouvrier », mais du courant que nous sommes, dans son ensemble, défini politiquement comme marxiste-révolutionnaire, et non sociologiquement comme petit-bourgeois. Nous renvoyons sur ce point aux analyses jusqu'ici inégalées que Gramsci fait du Parti comme « prince moderne » et « intellectuel collectif », qui s'édifie au fur et à mesure que *tous* ses membres, quelle que soit leur origine de classe, deviennent des intellectuels du type nouveau. Une telle évolution suppose pour nous l'orientation globale de l'organisation selon un axe ouvrier déterminant l'ensemble de la stratégie et modifiant, au cours d'une mutation dont la Ligue est une étape, la nature de notre courant par des moyens politiques et organisationnels fondés sur la théorie dont il est le porteur.

C'est donc en dernière analyse *la théorie* qui est, à l'étape actuelle, l'instance déterminante pour le développement de notre courant et, par suite, de l'ensemble du mouvement, étant bien entendu que l'affirmation des principes est inséparable de sa sanction organisationnelle. Ce qui fait la supériorité de Lénine sur le jeune Trotsky et Rosa, c'est qu'il rompt non seulement théoriquement, mais organisationnellement avec l'opportunisme : en d'autres termes, qu'il se donne les moyens de sa politique.

Une telle délimitation n'a rien de sectaire dans la mesure où elle apparaît comme indispensable au développement du mouvement de masse. Par ailleurs, nous nous opposons à tout sectarisme ; par exemple à l'égard des C.A. : il est pour nous évident qu'il faut continuer à travailler dans les C.A. *effectivement militants*, que nous n'avons pas à porter à bout de bras, sans essayer notamment d'y faire passer l'intégralité de notre ligne.

Nous connaissons des conditions qui permettent la réactivation des principes du marxisme révolutionnaire, qui définissent politiquement notre courant, par dépassement de notre actuelle situation. Mais la régression risquerait de remplacer le dépassement si :

1. On négligeait de dégager toutes les implications, notamment organisationnelles, du fait que la IV<sup>e</sup> Internationale, en dépit des oblitérations, des lacunes, ou des éventuelles régressions, que l'on doit rattacher aux failles de la pratique, à l'isolement, et, en dernière analyse, au stalinisme, a conservé les principes dont nous nous réclamons, et les a conservés de façon militante dans la mesure de ses faibles forces.

2. Si on oubliait qu'un dépassement dialectiquement conçu suppose la conservation des acquis. En d'autres termes, qu'il s'agit de dépasser le courant tel qu'il est, et pas de faire n'importe quoi ou quelque chose de tout à fait différent avec des morceaux « formés pour » de ce que l'on a, croit avoir ou voudrait avoir.

3. Si on en venait, pour reprendre une expression de Trotsky, à « couvrir du drapeau de la gauche communiste cette espèce de confusion idéologique qui ne demeurerait souvent dans l'opposition au communisme officiel que parce qu'au fond elle lui était encore inférieure ».

Niemetz-Abrahamovici-Jederman.