

RETOUR AU MARXISME

Dans le bolchévisme, le marxisme a trouvé son expression historique la plus grandiose. C'est sous le drapeau du bolchévisme que fut remportée la première victoire du prolétariat et fondé le premier Etat Ouvrier. Aucune force n'effacera plus ces faits de l'histoire. Mais comme la Révolution d'Octobre a conduit au stade présent, au triomphe de la bureaucratie, avec son système d'oppression, de spoliation et de falsifications, à la dictature du mensonge, selon la juste expression de Schlamm, de nombreux esprits formalistes et superficiels inclinent à la conclusion sommaire qu'il est impossible de lutter contre le stalinisme sans renoncer au bolchévisme. Schlamm, comme nous le savons déjà, va plus loin : le bolchévisme qui a dégénéré en stalinisme est lui-même sorti du marxisme. Impossible, par conséquent, de lutter contre le stalinisme en restant sur les bases du marxisme. Des gens moins conséquents, mais plus nombreux, disent au contraire : « Il faut revenir du bolchévisme au marxisme. » Par quelle voie ? A quel marxisme ? Avant que le marxisme « ait fait banqueroute », sous la forme du bolchévisme, il était allé à l'effondrement sous la forme de la social-démocratie. Le mot d'ordre « Retour au marxisme » signifie ainsi un bond par-dessus l'époque de la II^e et III^e Internationales... à la I^{re} Internationale. Mais celle-ci aussi, en son temps, fut vouée à la défaite. C'est-à-dire qu'il s'agit à la fin des fins de revenir... aux œuvres complètes de Marx et Engels. Ce bond, on peut le faire sans sortir de son cabinet de travail, et sans même quitter ses pantoufles. Mais comment passer ensuite de nos classiques (Marx est mort en 1883, Engels en 1895) aux tâches de l'époque nouvelle en laissant de côté une lutte théorique ou politique de plusieurs dizaines d'années, lutte qui comprend aussi le bolchévisme et la Révolution d'Octobre ? Aucun de ceux qui proposent de renoncer au bolchévisme comme tendance historiquement « banqueroutière » n'a indiqué de nouvelles voies. Les choses se réduisent ainsi à un simple conseil d'étudier *le Capital*. Contre cela, rien à objecter. Mais les bolchéviks aussi ont étudié le Capital, et même passablement. Cela n'a cependant pas empêché la dégénérescence de l'Etat Soviétique et la mise en scène des Procès de Moscou. Que faire alors ?

Est-il vrai pourtant que le stalinisme représente le produit légitime du bolchévisme, comme le croit toute la réaction, comme l'affirme Staline lui-même, comme le pensent les menchéviks, les anarchistes et quelques doctrinaires de gauche qui se jugent marxistes ? « Nous l'avions toujours prédit, disent-ils, ayant commencé avec l'interdiction des autres partis socialistes, avec l'écrasement des anarchistes, avec l'établissement de la dictature des bolchéviks dans les soviets, la Révolution d'Octobre ne pouvait manquer de conduire à la dictature de la bureaucratie. Le stalinisme est, à la fois, la continuation et la faillite du léninisme. »

LE BOLCHEVISME EST-IL RESPONSABLE DU STALINISME ?

L'erreur de ce raisonnement commence avec l'identification