

DANS LES CAHIERS « ROUGE »

1. *Eléments de théorie économique marxiste*
2. *La médecine confisquée*
3. *De la bureaucratie*
4. K. MODZELEWSKY, J. KURON :
Lettre ouverte au Parti ouvrier polonais
5. *L'intervention en Tchécoslovaquie, Pourquoi ?*
Construire le parti révolutionnaire
Construire l'Internationale !
- 6-7. I. *Théorie et système d'organisation*
- 8-9. II. *De l'internationalisme à l'Internationale*
- 10-11. III. *Dialectique des secteurs d'intervention*
12. *Le deuxième souffle. Problèmes du mouvement étudiant*
13. *La Pédagogie et la Crise de la Bourgeoisie*

SERIE CLASSIQUES

1. Léon Trotsky, *Nature de l'Etat soviétique*
2. Léon Trotsky, *La révolution permanente en Russie*

SERIE « MARX OU CREVE »

1. *Marxisme et petite-bourgeoisie*

Introduction

Pour analyser le rapport dialectique de l'instance économique et de l'instance politique dans la pensée de Trotsky, sa compréhension du déterminisme économique et le schéma théorique qu'elle fonde, nous pouvons partir de la thèse fondamentale du discours économique marxiste, exposée dans ces quelques lignes extraites de la préface à la *Critique de l'économie politique* :

« Une formation sociale ne disparaît jamais avant que soient développées toutes les forces productives qu'elle est assez large pour contenir, jamais des rapports de production nouveaux et supérieurs ne s'y substituent avant que les conditions d'existence matérielle de ces rapports soient écloses au sein même de la société. »

Dans son extrême concision, cette phrase résume l'essence du matérialisme historique, l'impossibilité absolue d'anticiper politiquement sur le développement « aveugle » et « inconscient » de la loi économique, de la contradiction dynamique du développement des forces productives et des rapports de production. Aucune subversion de l'ordre social existant n'est possible avant que la contradiction qui préside à l'émergence et à l'épanouissement d'un mode de production donné ne l'ait conduit au point de rupture, où il faut que la formation sociale éclate pour donner libre cours à l'essor des forces productives dans une restructuration qualitativement différente des rapports de production. Ces « tendances qui se manifestent avec une nécessité de fer », et qui rendent le développement historique de la formation économique de la société, « assimilable à la marche de la nature et à son histoire » exercent donc une contrainte absolue sur la lutte politique, et interdisent de prétendre en « sauter une étape ». Le déterminisme économique assigne donc un lieu et un rôle bien précis à l'instance politique, entendue ici au sens de préparation « subjective » de la révolution sociale : ce sont les hommes qui font l'histoire, dont les révolutions sont les « locomotives », mais dans des conditions bien précises, desquelles il est impossible de ne pas tenir compte.

Ce discours économique fondait la théorie de la révolution par étapes, le développement des forces productives capitalistes au sein de la structure féodale avait rendu nécessaire et possible une révolution bourgeoise, qui rendait la superstructure politique adéquate au niveau de croissance économique de la nation. De même, la socialisation toujours plus étendue du travail dans le mode de production capitaliste exigeait la destruction de la propriété privée des moyens de production et du type d'Etat qui en était le garant. Mais une révolution prolétarienne ne pouvait être accomplie tant que la formation sociale et politique d'un pays donné ne correspondait pas à l'infrastructure économique, tant que la bourgeoisie qui détenait le pouvoir économique ne détenait pas officiellement le pouvoir politique : ainsi dans l'Al-