

lutionnaire à la position socialiste révolutionnaire »¹. Ainsi le « trotskysme » devenait-il un système théorique rigoureux. Trotsky comprit que seule une organisation de type léniniste pouvait non seulement diriger le combat des masses révolutionnaires, mais assurer le maintien du pouvoir prolétarien après la victoire, point où toutes les révolutions précédentes avaient échoué. Lénine, en réveillant les vieux bolcheviks résidant en Russie de leur sommeil dogmatique, et Trotsky, en entrant dans le parti bolchevik, avaient mis fin à cette sorte de malentendu qui avait si longtemps divisé leurs forces. Il y eut par la suite bien des points de friction entre eux, à propos de la paix de Brest Litvsk et des syndicats par exemple, mais aucun ne revêtit l'ampleur de leurs polémiques passées, parce qu'il s'agissait de solutions à apporter à des problèmes concrets dans une même perspective théorique et politique. Tel est le point fondamental : la fusion théorique du léninisme et du trotskysme.

Le paradoxe de la révolution de Février, qui faisait que le Soviet des députés ouvriers et soldats de Pétersbourg, qui détenait le pouvoir de fait, se soit compromis avec la bourgeoisie qui le détenait officiellement, amena Lénine à considérer qu'en Russie l'étape démocratique était terminée. Le prolétariat devait immédiatement poursuivre la lutte, sous peine d'être une fois de plus écrasé par la réaction. L'analyse qu'il fit au cours des événements est moins décisivement formulée que celle que Trotsky donna après coup, dans son *Histoire de la révolution russe*. Il inscrivit encore le processus révolutionnaire qui se déroulait en Russie depuis la Révolution de Février dans le cadre théorique de la révolution par étapes ; mais la rapidité de l'évolution de la situation le convainquit de l'impossibilité de fait de la dictature révolutionnaire démocratique du prolétariat et de la paysannerie telle qu'il l'avait prévue. Il pouvait encore saisir le déroulement de la révolution au travers de la théorie de la *transcendance* immédiate de l'étape bourgeoise en révolution prolétarienne, mais la théorie de la révolution permanente permit à Trotsky d'en saisir beaucoup plus clairement le mécanisme.

De son exil, Lénine avait exhorté le soviét de Pétersbourg et les bolcheviks de ne passer aucun compromis avec Kerensky, qui se proposait de remettre en selle la monarchie et de poursuivre la guerre impérialiste, en Etat bourgeois allié aux capitalistes anglais et français. Il fallait « marcher en utilisant les particularités de l'actuelle période de transition, d'abord à la conquête de la République démocratique, et à la victoire totale des paysans sur les grands propriétaires fonciers, au lieu de la semi-monarchie de Goutchkov, et ensuite au socialisme, qui seul donnerait au peuple épuisé le pain, la paix, la liberté ». Mais il lui fallut aller plus loin encore. En avril, aux bolcheviks qui pensaient encore en termes de dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie, il démontra que celle-ci existait déjà, sous une forme qu'il n'avait pas prévue, et que désormais cette formule était périmée, tout au moins ne correspondait plus aux actuelles perspectives de lutte. Elle s'était réalisée dans le soviét de Pétersbourg,

dont le comité exécutif avait cédé le pouvoir à la bourgeoisie. Et il ajoutait : « Les mots d'ordre, les idées des bolcheviks, ont été, dans l'ensemble, entièrement confirmés par l'histoire, mais dans la réalisation concrète, les choses se sont passées autrement que nous ne pouvions (et que personne ne pouvait) le prévoir. » Telle est la dernière manifestation de l'ambiguïté du schéma révolutionnaire de Lénine : il ne crut encore pas devoir rejeter la théorie qui avait guidé son combat, bien que sa perspective se soit trouvée relativement inadéquate au cours de la révolution. Il avait défini la théorie comme une *idée approchée* de la complexité de la vie. Ainsi pouvait-il dire que la perspective démocratique n'avait pas été totalement erronée, mais seulement réalisée sous d'autres formes. De fait, Trotsky avait « prévu » dès 1905 que la paysannerie, sous la direction des socialistes révolutionnaires, ne pourrait que se ranger aux côtés de la bourgeoisie. Mais dans la mesure où Lénine préparait le parti et le prolétariat à assumer la dictature, il démontrait de fait que son pronostic avait été erroné. Il insista sur le fait que, contrairement à ce qu'avaient pu penser les vieux bolcheviks qui n'avaient pas su ranger leurs vieilles idées au musée des vieux thèmes bolcheviks, la préparation de la révolution prolétarienne n'était pas un « saut » par-dessus l'étape démocratique inachevée, mais en même temps il reconnaissait implicitement que Février démontrait tant l'impossibilité de la révolution bourgeoise au sens strict que celle de la dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie. Il fallait rompre avec les mencheviks et les socialistes révolutionnaires qui s'étaient emparés du Soviet et que leurs positions de classe obligeaient à liquider l'embryon d'étape démocratique pour l'empêcher de devenir un tremplin pour la dictature du prolétariat.

La nature de la révolution d'Octobre acheva de confirmer les thèses de Trotsky. Au premier congrès de la III^e Internationale, en mars 1919, Lénine déclara que « dans la société capitaliste, dès que s'aggrave la lutte des classes, qui est à sa base, il n'y a pas de milieu entre la dictature de la bourgeoisie et la dictature du prolétariat ». Seule, la dictature du prolétariat pouvait assurer une démocratie effective, dans les pays avancés comme dans les pays arriérés. Ainsi, en Russie, on avait abandonné le mot d'ordre d'Assemblée Constituante parce qu'il avait cessé de répondre aux nécessités de l'heure. Seule la dictature du prolétariat avait pu venir à bout de la question agraire, mais en cela elle fut, dans un premier temps, une révolution bourgeoise. Au même congrès, Lénine avait dit : « Nous avons obtenu la victoire plus facilement parce qu'en octobre 1917, nous avons marché avec toute la paysannerie. Dans ce sens, notre révolution était alors bourgeoise. » Trotsky développa ce propos dans la *Révolution permanente* : « Lénine, écrivit-il, a lui-même considéré cette révolution, la révolution d'Octobre, dans sa première étape, comme la véritable révolution démocratique, et par conséquent la véritable incarnation, bien que modifiée, du mot d'ordre stratégique du bolchevisme. » La révolution « bourgeoise » d'Octobre ne s'était transformée en révolution socialiste qu'une fois la lutte des classes portée au village. Une fois accomplies les tâches immédiates d'une révolution bourgeoise — la réalisation du programme agraire des socialistes révolutionnaires, qui répondait à la lutte des pay-

1. Lettre de Trotsky à Olmsky.