

NOTES DU CHAPITRE 1

1 — Cela serait encore plus vrai sur un plan social plus large si, au lendemain de la victoire de la classe ouvrière, on voulait supprimer tous les techniciens et tous les spécialistes qui font autre chose que du travail matériel de production. On condamnerait la société à une régression immédiate colossale, à une baisse du niveau de développement des forces productives. Au lieu d'un essor, pré-condition du communisme moderne, on risquerait d'aboutir à un communisme primitif qui se décomposerait très rapidement par une nouvelle différenciation sociale. Le comble du paradoxe est que de cette manière de procéder, loin d'empêcher la bureaucratie, la reproduirait dans des conditions encore plus nuisibles.

2 — La création des appareils est indispensable pour des raisons de simple efficacité : tout le monde comprend qu'il est impossible de diriger 50 000 personnes sans un minimum d'infrastructures matérielles.

3 — L'importance historique et numérique des partis sociaux-démocrates est un moteur de leur bureaucratization et non un frein. Il est beaucoup plus facile de garder non bureaucratisée une organisation ne recrutant que des membres qui ont déjà un minimum de conscience et d'activité, où le phénomène de « clientèle » ne peut apparaître à grande échelle.

NOTES DU CHAPITRE 2

1 — Des groupements ultra-gauches, plus ou moins anarchisants, se sont développés dans la social-démocratie allemande vers 1891-1892; ces « gauchistes de Berlin » constituent une tendance généralement peu connue dans le mouvement ouvrier. Le jugement à porter sur ce groupe n'est ni simple ni unilatéral : Lénine lui-même, après 1914, a dû faire un certain réexamen critique de son opinion précédente et il a vu, dans ces oppositions, les premières formes de révolte semi-consciente et semi-instinctive contre le début de la corruption réformiste et bureaucratique des mouvements sociaux-démocrates de masse.

2 — Kautsky, qui a été dans une large mesure le « professeur » de Lénine et qui lui a inspiré une bonne part de sa théorie « léniniste » du Parti, était un homme très intelligent et un théoricien marxiste de valeur, ce qui lui permit de saisir dans cet exemple le fond du problème avec beaucoup de clairvoyance.

3 — Dans la deuxième édition de *Que Faire?*, dans la préface de 1905, Lénine insiste sur le fait qu'à partir du moment où on détache le parti de l'avant-garde du prolétariat on tombe « dans l'aventurisme et l'arbitraire le plus complet ». Un petit groupe de bureaucraties assis autour d'une table peut décider que, dans des circonstances historiques données, le prolétariat doit agir dans un sens déterminé : c'est faire complètement disparaître le principal critère *objectif, la volonté du prolétariat* et ce qu'il est prêt à accepter effectivement.

4 — Cela était vrai à l'époque où vivait Rosa, mais il existe aujourd'hui des pays où plus de la moitié des ouvriers sont *formellement* membres de syndicats : en Suède, en Autriche, en Belgique. Mais même là, c'est un engagement purement formel : seule une minorité d'ouvriers a une activité syndicale réelle, même strictement minimum (assister au moins une fois par an à une réunion de son syndicat).

5 — L'éventail des salaires dans les pays impérialistes a progressivement tendance à se réduire; il est beaucoup moins ouvert qu'il y a cinquante ans.

6 — Point que des gens comme I. Deutscher ont insuffisamment compris, qui permet de réaliser que la lutte de l'Opposition de gauche n'a pas simplement été une lutte à caractère académique et platonique : pour lui, tous ces gens étaient des héros, mais

des héros condamnés à perdre, destinés simplement à préparer un avenir très lointain, qui travaillaient pour l'histoire cinquante ans plus tard. La question est beaucoup plus complexe et on ne peut être aussi catégorique.

7 — Sous-développement des forces productives;
— sous-développement intellectuel, culturel et simplement numérique du prolétariat;

- isolement de la révolution et reflux de la révolution mondiale
- pénurie de marchandises et de biens de consommation.

8 — Tous ces points évidemment sont développés dans la troisième partie de cette brochure.

9 — On a en effet assisté récemment à des tentatives de réhabilitation de cette tendance de la part de milieux très divers :

- évidemment les groupes ultra-gauches (« Socialisme ou Barbarie ») qui ont vu dans un texte de 1921 de Kollontai une véritable prophétie;
- les Yougoslaves ont fait eux aussi l'apologie de cette opposition ouvrière et lui ont donné raison dans sa lutte contre le centralisme démocratique de Lénine ce qui est pour le moins étonnant dans un pays aussi centralisé;
- dernièrement, à l'intérieur de la tendance dite « pabliste », certains ont fait l'apologie de cette opposition. Cela est assez naturel quand on veut considérer l'auto-gestion comme une panacée universelle répondant à elle seule à tous les problèmes, en particulier à, celui de la lutte contre la bureaucratie.

10 — L'exemple yougoslave a montré qu'il ne suffit pas d'une pseudo-auto-gestion, au niveau des entreprises, pour lutter contre la bureaucratie de façon efficace.

11 — Anibal Escalante, vieux dirigeant stalinien et secrétaire à l'organisation du P.C. cubain essaya à plusieurs reprises d'établir une domination de la bureaucratie sur la révolution et de la classe ouvrière cubaine.

12 — Castro avait proposé aux deux cent mille Cubains qui écoutaient son discours de baptiser l'année 1965 « année de lutte contre la bureaucratie »; de nombreuses mains se levèrent, mais la majorité se prononça pour le baptême de l'année 1965 sous le nom d'« année de l'agriculture ».

13 — Pour illustrer ce qu'il veut dire, Castro donne un exemple dans son discours contre Escalante : visitant une usine et regardant une cellule, il dit qu'il a trouvé :

- le directeur de l'usine;
- l'ingénieur en chef de l'usine;
- la femme du directeur;
- la femme de l'ingénieur en chef;
- le chauffeur du directeur;
- le chauffeur de l'ingénieur en chef.

Fidel demande alors : « Est-ce cela l'avant-garde de la classe ouvrière ? » Il montre de façon caricaturale ce qui est arrivé la plupart du temps dans les Etats ouvriers de l'Europe de l'Est : si on étudie la composition des comités centraux ou régionaux, on s'aperçoit qu'il n'y a pratiquement pas un seul ouvrier *producteur* : ils sont exclusivement composés de directeurs, ingénieurs, fonctionnaires, représentants de la bureaucratie économique, politique ou administrative.

NOTES DU CHAPITRE 3

1 — Dans les économies précapitalistes, ces normes de distribution ne s'appliquent pas ou s'appliquent d'une manière embryonnaire : dans la société féodale, la quantité de