

INACTIFS AUJOURD'HUI RADIO-ACTIFS DEMAIN!

Dans une côte, on ne dépasse pas si on manque de visibilité ; et ça, même si on est pressé.

Il y en a qui doublent sans penser au danger, en disant « tant pis pour les autres », ce sont les dangers publics.

Il y en a d'autres qui doublent en pensant que l'accident « ça n'arrive qu'aux autres ». Ce sont les inconscients.

Sur la question de l'énergie nucléaire, on peut comparer le gouvernement aux dangers publics, le PC et le PS aux inconscients.

Mais, qu'est ce qui les fait courir ?? si vite ??

Depuis quelques années, tous les gouvernements bourgeois se sont engagés dans la course au nucléaire.

Le gouvernement français s'y montre tellement brillant que, si on en faisait une discipline olympique, les réserves d'or de notre pays augmenteraient sensiblement.

Le but de la course, c'est l'exploitation de la forme d'énergie qui permet au-

jourd'hui aux grandes sociétés capitalistes de réaliser les plus grands profits.

Rien ne justifie la précipitation actuelle. Aucune étude n'a conclu à la pénurie prochaine des sources traditionnelles d'énergie.

Le catastrophisme savamment entretenu ne sert qu'à une chose : justifier l'ampleur et les rythmes du programme électronucléaire.

Car l'enjeu économique est de taille.

Même si apparemment, la recherche, la production électronucléaire ne concernent que les entreprises publiques EDF-CEA (Commissariat à l'énergie atomique), elles sont une source de profits fantastiques pour un nombre impressionnant de grandes et de petites firmes privées. Là où il y a source de profit, les bourgeois n'hésitent pas, ils foncent dans le brouillard.

Vigilance ouvrière

PC et PS dénoncent l'autoritarisme actuel du pouvoir. Ils demandent dans le choix du lieu d'implantation d'une centrale que les élus locaux soient consultés.

Tous les deux sont d'accord pour ne pas condamner le recours à l'énergie nucléaire. Au contraire, ils l'approuvent !

Avec ou sans programme commun la France restera nucléaire.

La position des grands partis ouvriers réformistes sur le nucléaire montre clairement que leur objectif n'est pas le socialisme, mais la gestion du capitalisme dont l'énergie nucléaire est partie prenante.

Pourtant, PC et PS se disent partisans du désarmement nucléaire et du contrôle des stocks nucléaires. Mais comment ? Par qui ? « Votez Programme Commun » est leur seule réponse.

Pour nous, il est évident que, dès maintenant, il faut organiser la vigilance des travailleurs des entreprises concernées sur les plans secrets de développement nucléaire. Il faut que se constitue un front de toutes les organisations syndicales contre le développement du nucléaire voulu par Giscard. Il faut que les groupes écologistes choisissent clairement d'orienter leur action dans la défense des intérêts de tous les travailleurs.

Ce que nous voulons

Alors, sommes-nous des rétrogrades, des adorateurs de la chandelle et du poêle à mazout ?

Absolument pas : nous pensons, bien au contraire, que le socialisme que nous voulons ne pourra s'établir que sur une extension gigantesque des capacités productives de l'humanité ; nous pensons que l'abondance des biens matériels est possible et nécessaire, et que seul le socialisme peut l'assurer.

Ce qui ne veut pas dire que les travailleurs doivent s'engager dans une politique suicidaire de production d'« énergie à tout prix » ! Un gouvernement qui défendrait l'intérêt des travailleurs étudierait systématiquement, pour chaque proposition de production d'énergie, son enjeu réel ; or, en l'état actuel des choses, le nucléaire présente des risques qui nous font dire que « le jeu n'en vaut pas la chandelle » ! Avant toutes choses, il faudrait organiser un large débat, associant les chercheurs, les travailleurs des secteurs concernés, les populations concernées, mais aussi l'ensemble des travailleurs et de leurs organisations, il faudrait stimuler au maximum la recherche scientifique permettant d'envisager des filières de production moins dangereuses, il faudrait engager une politique hardie de désarmement nucléaire international, isolant l'impérialisme américain et ses fusées par la solidarité internationaliste des masses ouvrières. Cela, ce n'est pas la France de Giscard, qui vend des centrales nucléaires au Bangladesh, au Pakistan, au Zaïre, à l'Afrique du Sud, qui collabore avec Israël et les USA dans la course au nucléaire, qui prétend s'opposer à la montée de la révolution par le développement de son armement atomique, ce n'est pas elle qui pourra le faire. Le nucléaire prouve une fois encore combien le socialisme est la seule voie réaliste, et que ceux-ci qui jouent aux « réalistes » tout en refusant de prendre cette voie sont en fait... les plus dangereux des irréalistes !!!



Nucléaire : DANGER IMMÉDIAT

Giscard l'a dit à la télé, le PC s'est tu (il est donc d'accord), les dangers dus à l'énergie nucléaire ne méritent pas une opposition comme elle s'est exprimée tout au long de l'été.

Sans parler des accidents (où là ce serait la catastrophe), le fonctionnement normal d'une centrale apporte des nuisances considérables.

— Les déchets hautement radioactifs sont stockés dans des fûts et doivent être isolés pour des centaines d'années.

De plus, ils sont transportés en camion (les accidents ça n'arrive jamais !).

Et si ça ne vous suffit pas, on peut encore dire que très peu de scientifiques autonomes (non tenus par leurs entreprises) ont pris une position favorable aux surrégénérateurs. Ce sont ces dangers auxquels les connaissances actuelles de la science n'apportent pas de solutions qui fondent notre refus du nucléaire.

— Les déchets faiblement radioactifs sont évacués par les cours d'eau.

— L'eau de refroidissement (la réaction qui consiste à casser les atomes produit une énorme quantité de chaleur) est celle des fleuves qui sont ainsi réchauffés. On ne connaît pas les conséquences biologiques et écologiques de ce réchauffement.

CE N'EST PAS VRAI !

La radio-activité que les centrales nucléaires produisent **forcément** est très dangereuse pour l'humanité.

Elle peut être responsable de cancers et de mutations génétiques auxquels la science est aujourd'hui incapable de répondre.

