

à l'ONU pour obliger les gouvernants capitalistes à se démasquer. Mais les P.C. ne devraient pas, comme ils le font, appeler pour de tels projets, car c'est semer des illusions dans les masses sur la possibilité de parvenir au désarmement de la bourgeoisie sans lutte révolutionnaire pour la conquête du pouvoir. L'Etat soviétique peut traiter amicalement avec Nehru, mais il n'est pas admissible que cela entraîne la collaboration du P.C. indien avec Nehru, c'est-à-dire le représentant de la bourgeoisie indienne. La politique d'un P.C., d'un parti véritablement léniniste ne devrait pas s'aligner automatiquement sur le langage et les manœuvres diplomatiques de l'URSS, et SURTOUT NE JAMAIS SORTIR DU TERRAIN DE LA LUTTE DE CLASSE, DE LA LUTTE POUR LE POUVOIR, Y COMPRIS CONTRE LES GOUVERNANTS TEMPORAIREMENT « AMIS » DE L'U.R.S.S.

## LES « VOIES NOUVELLES DU SOCIALISME »

Khroutchev, suivi par les autres dirigeants soviétiques, a annoncé une « contribution nouvelle » au patrimoine des Partis communistes :

« Dans toute une série de pays capitalistes, la classe ouvrière a des possibilités réelles d'unir sous sa direction la majorité écrasante des forces populaires et de réaliser le passage des moyens essentiels de production aux mains du peuple. Les partis bourgeois de droite et leurs gouvernements vont de plus en plus à la faillite. Dans ces conditions, la classe ouvrière, groupant derrière elle les paysans travailleurs, les intellectuels, toutes les forces patriotiques, et s'opposant résolument aux éléments opportunistes .. qui sont incapables de renoncer à une politique de conciliation avec les capitalistes et les pro-

priétaires fonciers .. a la possibilité d'assurer la défaite des forces réactionnaires antidémocratiques, de conquérir une majorité durable au Parlement et d'en faire, au lieu d'un organe de la démocratie bourgeoise, un instrument de la volonté populaire. En pareil cas, cette institution traditionnelle d'un grand nombre de pays capitalistes avancés peut devenir un organe de démocratie véritable, de démocratie pour les travailleurs. »

Aussitôt Thorez, Togliatti et les autres dirigeants des P.C. se sont alignés sur ces propos de Khroutchev comme ils avaient fait pendant 25 ans derrière Staline et pendant un an derrière Malenkov.

Cette contribution n'est pas non plus le produit d'une élaboration théorique sur la base de conditions nouvelles par rapport au temps de Lénine, mais la conséquence empirique — sur le plan de la politique des P.C. dans les pays capitalistes et dépendants — des « thèses » sur la guerre évitable et la « coexistence pacifique ».

Aucun doute ne peut exister sur la conception de Marx et de Lénine en cette question. Le prolétariat ne peut conquérir le pouvoir que par la voie révolutionnaire, de la lutte des classes, contre la bourgeoisie, même s'il doit utiliser les parlements pour son agitation et sa propagande. Pour le prolétariat il ne s'agit pas, d'ailleurs, de « conquérir l'Etat bourgeois » et de le « transformer en un instrument de la volonté populaire », mais de BRISER CET INSTRUMENT D'OPPRESSION SECLAIRE POUR LE REMPLACER PAR UN APPAREIL D'ETAT ENTIEREMENT NOUVEAU QUI ASSURE L'AUTOGOUVERNEMENT DU PROLETARIAT. Lénine en particulier a polémique des décades durant contre les réformistes qui soutenaient justement l'idée avancée maintenant par Khroutchev. Les documents des premiers congrès de l'Internationale communiste, inspirés ou écrits par Lénine, insistaient