

Le « testament » ne tarda pas à circuler clandestinement en U.R.S.S. Il fut publié pour la première fois à l'étranger par l'écrivain Max Eastman qui, en 1925-1926, sympathisait avec l'Opposition de gauche, mais il le fit de sa propre initiative à un moment qui gêna la lutte de l'Opposition.

Staline n'a jamais contesté l'existence de ce « testament » ; il osa même, à diverses reprises, mentionner certaines phrases, au cours de ses luttes ultérieures contre Zinoviev et Boukharine. Mais ce « testament de Lénine » fut rigoureusement interdit en U.R.S.S. dès 1924. Staline fit arrêter, déporter et même fusiller ceux qui le firent circuler.

En 1932, Trotsky, dans une lettre au C.C., indiqua qu'il était temps d'appliquer la proposition finale du « testament » : éliminer Staline. Quelques années plus tard, au cours des procès de Moscou, ces mots furent détachés de leur contexte ; se gardant d'indiquer qu'ils se trouvaient dans un texte de Lénine, l'accusation les utilisa pour prétendre que Trotsky avait donné des instructions terroristes dirigées contre la vie de Staline.

Par stabilité du Comité central, dont j'ai parlé plus haut, j'entends des mesures contre la scission, dans la mesure où, en général, de telles mesures peuvent être prises. Car, évidemment, le réactionnaire (S.F. Oldenbourg, semble-t-il) avait raison qui, dans la « Rousskaïa Mysl », premièrement tablait sur la scission de notre Parti dans son jeu contre la Russie soviétique, et quand, deuxièmement, il tablait pour réaliser cette scission sur les plus sérieux désaccords dans le Parti.

Notre Parti s'appuie sur deux classes et c'est pourquoi son instabilité est possible, et inévitable sa désagrégation, si, entre ces deux classes, un accord ne peut s'établir. Dans ce cas, il serait même inutile de prendre telles ou telles mesures, voire de délibérer sur la stabilité de notre Comité central. Nulle mesure, dans un tel cas, ne se montrerait propre à prévenir la scission. Mais j'espère que c'est là un avenir trop lointain et un événement trop improbable pour en parler ici.

Ce que j'ai en vue, c'est la stabilité du Comité central comme garantie contre la scission dans le proche avenir et j'ai l'intention d'examiner ici une série de considérations de caractère purement personnel.

Je crois que l'essentiel dans la question de la stabilité vue sous cet angle, sont des membres du Comité central tels que Staline et Trotsky. Les rapports entre eux constituent, à mon avis, une grande moitié des dangers de cette scission qui pourrait être évitée. Pour l'éviter, on peut tout d'abord procéder, entre autres moyens, à l'augmentation du nombre des membres du Comité central jusqu'à 50 et 100 personnes.

Le camarade Staline, en devenant secrétaire général, a concentré dans ses mains un pouvoir immense et je ne suis pas convaincu qu'il puisse toujours en user avec suffisamment de prudence. D'autre part, le camarade Trotsky, comme l'a déjà démontré sa lutte contre le Comité central à propos de la question du Commissariat du peuple aux voies de communication, ne se distingue pas seulement par les capacités les plus éminentes. Personnellement, il est, certes, l'homme le plus capable du Comité central actuel, mais il est excessivement porté à l'assurance et entraîné outre mesure par le côté purement administratif des choses.

Ces traits caractéristiques des deux chefs les plus marquants du Comité central actuel peuvent involontairement conduire à la scission ; si notre Parti ne prend pas les mesures pour la prévenir, cette scission peut se produire inopinément.

Je ne vais pas ensuite caractériser les autres membres du Comité central d'après leurs qualités personnelles. Je rappellerai seulement que l'épisode d'Octobre de Zinoviev et de Kamenev n'a évidemment pas été occasionnel, mais qu'il ne peut guère plus leur être personnellement reproché que le non-bolchevisme au camarade Trotsky.

Quant aux jeunes membres du Comité central, je veux dire quelques mots de Boukharine et de Piatakov. Ils sont, à mon avis, les plus marquantes parmi les forces jeunes, et il faut, à leur égard, avoir en vue ce qui suit :

Boukharine n'est pas seulement le plus précieux et le plus fort