

Pour moi, le mot d'ordre "Etats Unis Socialistes d'Europe" est le mot d'ordre capital de notre époque pour l'Europe, mais non celui par lequel les masses pourront être ralliés pour la lutte directe pour le pouvoir. Cela ne veut pas dire que l'utilisation du mot d'ordre "Etats Unis Socialistes d'Europe" est le même que celui de "Transformation de la guerre impérialiste en guerre civile". - "Etats Unis Socialistes d'Europe" entrainera plus de masses que le mot d'ordre de L. Lenine, évidemment. Cependant il est clair aussi que "Etats Unis Soc. d'Europe" n'est pas un mot d'ordre de masses, dans le sens du mot d'ordre "Tout le Pouvoir aux Soviets". C'est une formule algébrique dont nous trouverons le sens concret en des mots d'ordres faits pour les masses pendant la révolution,

Le meilleur et le plus réfléchi des ouvriers européens (non seulement les cadres, mais aussi des centaines de milliers et même des millions) comprendra que l'unification socialiste de l'Europe est la seule voie révolutionnaire. Mais les meilleurs et les plus réfléchis ne peuvent suffire pour faire la révolution : ils doivent en entrainer avec eux des millions d'autres et cela ne peut se faire avec la conception relativement abstraite des "Etats Unis Socialistes d'Europe".

La lutte directe pour le pouvoir surgira selon toute probabilité au moment du choix des institutions qui devront gouverner le pays ou l'armée, - institutions bourgeois, comme par exemple un gouvernement provisoire ou un parlement réunis en fonction ou des représentants choisis par les ouvriers, paysans et soldats qui seraient essentiellement des Soviets quelque soit le nom réel qu'on leur donnerait : comités urbains, régionaux, comités d'usines directement élus par les ouvriers, paysans et soldats.

Ces alternatives seront suffisamment absolues pour que les masses fixent leur choix. Cela ne signifie pas cependant que les masses choisiront consciemment entre la continuation du capitalisme et les Etats Unis Socialistes d'Europe. Non plus qu'en Allemagne, par exemple, les masses choisiront entre le socialisme ou le capitalisme. Le capitalisme et le socialisme sont tout deux des abstractions pour les masses alors même quand elles font la révolution européenne. Elles donneront leur mandat aux institutions révolutionnaires qui expriment concrètement leurs besoins vitaux : Le pain, la terre, la liberté; et la volonté de les obtenir. Mais les masses n'auront pas forcément en vue le socialisme ou les Etats Unis Socialistes d'Europe.

#### LE DANGER DU STALINISME POUR LA REVOLUTION EUROPEENNE.

Le camarade Wright a écrit plus d'une fois dans notre presse que l'armée rouge et l'industrie soviétique se sont revellés des puissances de combat au déla de tout ce qu'on pouvait imaginer. Et on peut dire, d'accord avec notre camarade Wright, que ces puissances de combat prouvent la vitalité prodigieuse de la révolution d'octobre en dépit des efforts de Staline pour l'étouffer. Mais nous devons réaliser, tout au moins pour une perspective à court-terme, que l'industrie soviétique et l'armée rouge resteront entre les mains de Staline. Et ceci implique qu'il les mettra au service de la contre-révolution.

Les amendements Morrow Morrisson ont tenté de souligner ce danger, mais la résolution finale y a prêté peu d'attention. Dans la partie intitulée : "Signification des victoires soviétiques" on voit la simple répétition des bases programmatiques et des assurances que le stalinisme ne réussirait pas dans ses plans contre-révolutionnaires-