

implique que la forme démocratique entre 1918 et 1939 n'était pas de caractère intermédiaire. Voilà une innovation dans notre organisation ! La fausse perspective sur l'avenir se transforme soudainement en embellissement du passé.

Devons nous vraiment informer les rédacteurs du projet de résolution que la plus part des régimes démocratiques en Europe entre les deux guerres mondiales avaient un caractère intermédiaire ? Cela est assez clair en Italie, Pologne, Allemagne, Espagne etc etc., sans parler du régime Kerensky. Dans certain pays de l'ouest européen (France, Angleterre et pays scandinaves) les démocraties bourgeoises étaient relativement plus stables, mais même là il y avait de plus en plus une transformation vers un "caractère" intermédiaire pendant les années qui précédèrent la deuxième guerre mondiale. Non, vraiment l'essai du projet de résolution de trouver une distinction entre les deux genres de démocratie n'est pas très réussi. Peut-être les rédacteurs du projet de résolution voulaient-ils dire que dans les régimes démocratiques naissaient assez souvent après une montée révolutionnaire manquée, comme une sorte d'Ersatz, alors que dans l'avenir ils ne pourront naître qu'avant l'assaut révolutionnaire. Ceci impliquerait qu'à l'avenir, ou (1) aucune tentative révolutionnaire ne sera jamais défaite, ou (2) chaque défaite sera suivie d'une dictature. En fait, c'est ce que dit le projet de résolution au point 77-)

" Inévitablement, ils (les régimes démocratiques bourgeois) seront renversés soit par la dictature prolétarienne surgissant de la révolution triomphante des travailleurs, soit par la sauvage dictature des capitalistes en cas de victoire de la contre révolution."

Aucune de ces deux propositions (1) et (2) est justifiée. Prenons notre document international ayant le plus d'autorité le MANIFESTE DE LA IV INTERNATIONALE sur la guerre impérialiste et la révolution prolétarienne. il dit :

" La révolution ne sera-t-elle pas trahie cette fois encore, étant donné qu'il y a deux Internationales au service de l'Impérialisme, alors que les vrais éléments révolutionnaires ne constituent qu'une petite minorité.

" En d'autres termes : Réussirons nous à préparer à temps un parti capable de diriger la révolution prolétarienne ?

" Pour pouvoir répondre à cette question d'une façon correcte il est nécessaire de poser la question correctement. Naturellement de telles ou telles autres montées révolutionnaires peuvent, et certainement finiront en défaites dues au manque de maturité de la direction révolutionnaire. Mais ce n'est pas une question d'une seule montée. C'est la question de toute l'époque révolutionnaire."