V.- Supprimer toutes les déclarations selon lesquelles il y aurait un danger immédiat de voir la petite production artisanale, l'accumulation primitive sous sa forme actuelle ou les vols perpétrés par des bureaucrates individuels constituer une menace sérieuse dans la direction d'un renversement de la propriété étatique et d'une restauration capitaliste sur la base de la propriété privée.

VI.- Après ... "L'introduction du système des obligations d'Etat est à considérer comme un moyen d'augmenter et de stabiliser les privilèges de la bureaucratie," ...

supprimer la partie qui dit que ce système ...
"n'indique nullement une tendance vers le 'partage' d'un profit rapporté par un capital réel, correspondant au capital fictif constitué par ces obligations".

Réecrire en montrant que l'introduction du système des obligations d'Etat, non seulement accroît la richesse de la bureaucratie, mais que ce processus s'accomplit selon des formules entièrement capitalistes, et que le revenu provenant d'obligations constitue de la plus-value sous forme d'intérêts. En même temps il faut noter toutefois, que l'extension de ces titres est insignifiante par rapport à la totalité de l'économie.

VII.- Supprimer l'affirmation que, "plus la bureaucratie s'efforce d'englober dans son plan d'ensemble les forces productives du pays et plus celles-ci lui échappent"...

Réecrire pour montrer que la bureaucratie accroît son emprise et son contrôle sur les forces productives, en incorporant peu à peu tous les secteurs de l'économie qui, par suite de l'état arrièré des campagnes ou de l'industrie étaient démeurés en dehors du plan, mais qu'elle le fait de manière bureaucratique.

VIII.- Supprimer les lignes qui disent que la position de la bureaucratie en Russie est plus instable que celle de la bourgeoisie, a savoir qu'elle "a occupé, durant les 20 dernières années, une position beaucoup moins stable dans la société russe que la bourgeoisie même la plus décadente, n'occupe dans sa société". - Ceci est évidemment faux, ainsi que l'a prouvé sa survivance pendant la guerre.

Réecrire en montrant que, du point de vue des contradictions internes, il n'y a aucun danger apparent ou immédiat de renversement de la bureaucratie et de destruction du régime par une contre-révolution qui remettrait le pouvoir politique aux mains des capitalistes privés, ni de restauration de la propriété privée en tant que forme dominante de la production. L'histoire a montré , par la preuve de la guerre, qu'aucune section de la bureaucratie ne se fit la protagoniste de la restauration du capitalisme.

Alors qu'un vaste mouvement révolutionnaire en dehors de la Russie, parvenant à renverser le capitalisme dans les Etats avancés, intensifierait l'esprit combatif des ouvriers russes et leur donnerait une impulsion révolutionnaire, en l'absence de pareil mouvement, et étant donné le régime totalitaire d'oppression, il est peu probable que nous assistions au cours des quelques années à venir à un vaste mouvement des travailleurs russes tendant au renversement du régime stalinien.

Il s'ensuit que, si la position personnelle des bureaucrates pris individuellement n'est guère sûre, dans l'ensemble, la stabilité de la