indépendance nationale.
(Résolution votée à l'unanimité).
Le C.C.du P.S.R. demande au cam.Trotsky de bien vouloir expliquer ce qu'il entend par le sabotage de la machine de guerre dans les pays "ennemis" de l'URSS ainsi que l'opposition politique systématique dans les pays alliés à l'URSS.
Le C.C. du P.S.R.demande en même temps s'il ne considère pas qu'il y a contradiction entre le sabotage de la machine de guerre et l'article 79 de nos thèses sur la guerre.

5. Entre temps,le cam.L.T envoya la lettre suivante su S.I.:

SUR LA CARICATURE DU DEFAITISME

Au S.I., copie à toutes les sections de la IV°Internationale.

Dans ma lettre au cam.Van (2/1/38) j'avais admis la possibilité que dans le compte-rendu sténographique (The Case of L.T.) se soient glissées quelques expressions malheureuses (je n'avais pas à ce moment-là le livre sous la main. Aucun homme qui pense sainement et honnêtement ne se mettra d'ailleurs à chercher la réponse aux problèmes fondamentaux de notre politique pendant la guerre dans une succinte remarque verbale durant des débats qui durèrent une semaine. Cependant,je vois maintenant avec satisfaction que ma réponse à Stolberg est transcrite dans le compte-rendu avec suffisamment d'exactitude et se trouve en plein accord avec nos thèses programmatiques (La IV°Int.et la guerre).

Je n'ai cependant pas besoin de revenir sur cette question. Le cam. w.st. a écrit à ce sujet un article en allemand "Zu den Aufgaben des Proletariats im Kriege". Je recommande le plus chaleureusement cet article à l'attention de tous les camarades. Comme l'article ne renferme aucune polémique "intérieure",il peut et il doit,à mon avis,être reproduit dans toutes nos publications. L'excellent article du cam.w.st. montre de nouveau que de nouveaux cadres marxistes très sérieux ont grandi chez nous. Cet article m'a personnellement complètement affranchi de la nécessité de polémiquer contre les récents écrits du cam.Ver, où il n'y a rien d'autre que scholastique et casuistique.

Au sujet de l'article du cam.w.st. je me permets de faire une seule remarque particulière. w.st.fait une différence principielle absolument juste entre le "défaitisme" révolutionnaire à l'égard de son propre gouvernement impérialiste et des actes de sabotage militaire direct en faveur d'un autre pays (Etat ouvrier, pays colonial etc.) Cependant,il ne serait guère juste de compter au nombre d'actes de cette sorte la "désertion de masse". La désertion de caractère révolutionnaire ne peut devenir de masse qu'à la condition d'une influence énorme du parti révolutionnaire. Mais une telle situation de l'armée et du pays signifie déjà en soi l'approche ou le commencement de la révolution. Il ne serait guère admissible dans ces conditions de couper l'avantgarde révolutionnaire de l'armée de la masse de celle-ci au nom d'une aide militaire épisodique à un Etat ouvrier ou à un pays opprimé. De la "désertion de masse" on peut dire dans ce cas la même chose que dans beaucoup d'autres: elle est soit impossible, soit superflue et nuisible.

J'espère que le texte allemand de l'article de w.st. a été envoyé à toutes les sections et sera traduit dans les différentes langues.

Le 26 janvier 1938. T.

6. Au sujet de l'article du cam. w.st., voici une remarque qu'il nous communique:
"Le texte ci-joint de mon article a subi quelques légères modifications de style. Une note y est ajoutée avec une citation de Lénine. J'ai enlevé le mot d'ordre de la 'désertion de masse', suite à la remarque du cam. T. En effet,si nous ne pouvons faire aucun reproche à des soldats qui, manquant de tout enthousiasme pour la cause de "leur" impérialisme mais sympathisant plutôt avec la cause de "l'adversaire" non impérialiste, passent de l'autre côté, il serait faux d'en faire un mot d'ordre pour les raisons données par le cam.T.- 25/3/38. - w.st."

7.On trouvera l'article en question de w.st.dans un prochain numéro de "IV°Internationale",revue du POI.