

terminer la nature de ces Etats, non par les rapports de classe mais par des rapports secondaires. Il est forcé d'utiliser une méthode mystique au lieu de la méthode dialectique.

### DIFFERENCES QUALITATIVES?

L'essai de dialectique sur "L'évolution dans les pays du glacis" révèle la faiblesse d'une position qui ne tient pas compte des rapports de classe. Selon les idées développées dans ce document, les différences sociales entre l'Union soviétique et les "pays du glacis" revêtent un caractère qualitatif. Toutefois, du point de vue quantitatif, ces pays sont plus proches de l'Union soviétique que d'un pays capitaliste "normal", tout comme l'Union soviétique est, quantitativement, plus proche du capitalisme que du socialisme. Essayons d'éclaircir ces assertions.

La transformation qualitative d'Etat capitaliste en Etat ouvrier résulte de la transformation des rapports de classe, de la transformation des formes de propriété. Or, en quoi réside la différence qualitative existant entre l'Union soviétique et les pays de l'Europe orientale? Les rapports de classe sont-ils différents? Les rapports de propriété bourgeois sont-ils dominants? Le S.I. ne parvient pas à saisir clairement ces deux questions. Il les esquive. Mais les faits lui donnent une réplique suffisamment claire en répondant par la négative.

L'examen de la résolution révèle que les différences dont il est fait état entre l'Union soviétique et les Etats satellites ne sont précisément que des différences quantitatives, alors que du point de vue qualitatif, il n'existe aucune différence.

Il suffit de poser la question : quelle nature ces Etats avaient-ils avant la guerre? Et l'on s'aperçoit que les transformations qui ont eu lieu sont qualitatives. Avant la guerre, ces nations étaient des Etats semi-féodaux ou des républiques bourgeoises où les capitaux étrangers jouaient, dans nombre d'entre eux, un rôle de premier plan. Aujourd'hui, la réforme de la propriété foncière a ébranlé les dirigeants féodaux, la bourgeoisie est privée du pouvoir politique et même éliminée de la vie politique, et, ce qui est plus important encore, sa possession de l'appareil industriel est complètement ébranlée. Selon le témoignage du S.I. lui-même, ces Etats n'ont-ils pas de toute évidence subi des transformations qualitatives. Le S.I. déclare que la bourgeoisie ne détient plus le pouvoir en tant que classe dominante, qu'à la place de la bourgeoisie nous trouvons les stalinien -une bureaucratie ouvrière- qui "possèdent leur propre appareil étatique, contrôlent l'économie et sont responsables de la politique générale de toute la nation". (Résolution du S.I. sur "La Yougoslavie et la crise du stalinisme" adoptée par le C.E.I. en octobre 1948). Au point de vue qualitatif, c'est-à-dire au point de vue des formes déterminantes de la propriété, du point de vue du rapport entre les classes et les moyens de production, comment pareille société diffère-t-elle de l'Union soviétique?

### LA PLANIFICATION EN EUROPE ORIENTALE

Quelles sont les différences essentielles dénommées qualitatives par le S.I.? En les examinant attentivement nous constatons qu'il s'agit de différences conditionnelles mais non pas déterminantes.

Examinons tout d'abord la question de la planification. Le document