

NEP fut accueillie par la bourgeoisie et par les menchéviks comme un pas nécessaire (mais évidemment insuffisant) vers le déchaînement des forces de production. Les théoriciens menchéviks — aussi bien ceux du genre de Kautsky que ceux du genre Otto Bauer — approuvaient la NEP parce qu'ils la considéraient comme l'aurore d'une restauration capitaliste en Russie. Ils ajoutaient : ou bien la NEP renversera la dictature bolcheviste (ce qui serait la « bonne » issue), ou bien la dictature bolchéviste renversera la NEP (l'issue « regrettable »). La tendance du groupe « Smena Wech » (1) dans sa forme originale vint de la croyance que la NEP assurerait le développement des forces de production dans la forme capitaliste. Et voilà que le tableau d'ensemble de la Commission du Plan d'État nous fournit des éléments sérieux pour répondre non seulement à la question du développement général des forces de production, mais aussi à la question de savoir dans quelle forme sociale ce développement se fraye un chemin.

Nous n'ignorons évidemment pas que la forme sociale dans laquelle notre économie se développe est double, parce qu'elle est fondée sur la collaboration et la lutte des méthodes, des formes et des buts capitalistes et socialistes. C'est la nouvelle politique économique qui assigne à notre développement de telles conditions. Je dirai même que c'est justement cela qui caractérise fondamentalement la NEP. Mais il ne nous suffit plus de nous représenter les contradictions de notre développement d'une façon aussi générale. Nous cherchons et nous exigeons pour nos contradictions économiques des mesures de comparaison aussi exactes que possible, c'est-à-dire non seulement les coefficients dynamiques du développement considéré dans son ensemble, mais aussi des coefficients de comparaison visant l'intérêt propre de l'une ou l'autre tendance. Trop de choses, ou plus exactement : tout, dépend de la réponse que l'on fait à cette question — aussi bien en politique intérieure qu'en politique extérieure.

Pour aborder la question sous son aspect le plus important, nous dirons : sans une réponse à la ques-

---

(1) « Smena Wech » = littéralement : « déplacement de poteaux indicateurs »; groupe bourgeois composé de personnes voulant acquérir des notions nouvelles, pour la plupart des hommes de science et autres intellectuels qui s'étaient depuis 1921 déclarés prêts à collaborer loyalement à la reconstruction de la Russie sous le gouvernement soviétique, et obtint le permis d'entrée. (L. T.).

tion des rapports de forces entre les tendances capitalistes et les tendances socialistes, à la question de la direction dans laquelle les rapports de leurs forces particulières *se modifient* avec la croissance des forces de production, on ne peut pas se faire une idée claire et parfaitement valable sur les perspectives et les dangers possibles de notre politique paysanne.

En effet, s'il apparaissait qu'avec le développement des forces de production, les tendances capitalistes augmentaient aux dépens des tendances socialistes, cet élargissement du cadre des échanges du capitalisme-marchandises au village pourrait avoir une importance fatale et pourrait amener d'une manière définitive un développement dans le sens du capitalisme. Et inversement : si, dans l'économie générale du pays, la valeur propre du processus de l'économie étatique, c'est-à-dire pour nous du processus socialiste, augmente, la « libération » plus ou moins grande du marché capitaliste des marchandises ne s'effectuera qu'à l'intérieur des limites d'un rapport de forces donné, et on pourra alors décider à un point de vue purement positif : comment ? pourquoi ? jusqu'à quelle limite ? En d'autres termes : si les forces de production qui se trouvent entre les mains de l'État et lui assurent tous les « leviers de commande » ne font pas qu'augmenter rapidement en tant qu'elles constituent un système isolé, mais si elles augmentent plus vite que les forces de la production capitaliste privée à la ville et à la campagne ; si ce processus est confirmé par l'expérience de la période de reconstruction la plus difficile, — alors il est clair que malgré un certain élargissement des tendances capitalistes (échange de marchandises), qui proviennent des tendances profondes de la paysannerie, nous ne courons aucun danger d'être exposés à des éventualités économiques fatales, à un renversement rapide de la quantité en qualité, c'est-à-dire à un revirement subit vers le capitalisme.

En troisième lieu nous avons à répondre à cette question : que vaut l'allure de notre développement au point de vue de l'économie mondiale ? Au premier abord, il pourrait sembler que malgré l'importance de cette question, il n'y a lieu de lui accorder qu'une signification secondaire : il est certainement souhaitable d'arriver « le plus vite possible » au socialisme, mais la marche en avant étant assurée par le développement victorieux des tendances socialistes dans les conditions de la NEP, la vitesse peut paraître de moindre importance. C'est cependant un point de vue faux. Une telle conclusion serait exacte (et même pas tout à fait dans ce cas), si notre éco-