

de la police, puis des "organisations politiques et économiques comme le Parti communiste", les syndicats, etc... Donc, pour abattre Staline, la bureaucratie, il faut briser son Etat, anéantir ses organisations politiques et économiques. Sans cela, la chute de Staline est une utopie un rêve. Il nous faut mener une lutte de classe à outrance. Mais quelles conséquences cela aurait-il pour la conduite de la guerre qui est la guerre de la bureaucratie, de la couche oppresseuse contre l'impérialisme ? L'affaiblissement du front, l'affaiblissement de "l'Armée Rouge". Déjà Lénine nous a prouvé le lien indissoluble qui existe entre la lutte de classe et les échecs ou victoires sur le front militaire. Ceux qui sont pour la chute de Staline ne peuvent qu'œuvrer pour l'affaiblissement de son Etat, pour la défaite de son appareil, pour le "défaitisme révolutionnaire". Tout autre tactique n'est qu'en opposition avec le but proposé. On dira que la défaite de l'Armée Rouge ce n'est pas seulement la défaite de la bureaucratie mais aussi "la défaite du prolétariat car elle rend possible l'occupation des territoires russes par l'impérialisme, c'est-à-dire le rétablissement de la propriété privée". D'abord, on peut répondre que, de toute façon, le stalinisme ne peut gagner la guerre pour le prolétariat qu'il mène à sa défaite dont, si on est tellement sûr de la défaite staliniste, il faudrait, au moins, essayer de sauver quelque chose de cette défaite. Mais, là n'est pas le problème. Nous, marxistes, devons toujours apprécier les événements du point de vue du prolétariat international, du point de vue de la révolution mondiale. De ce fait, la défaite de Staline, causée par des forces révolutionnaires, par le prolétariat russe, serait infiniment plus importante que l'occupation de la moitié des territoires russes par les armées impérialistes. Cette défaite serait un tournant brusqué de la situation internationale mettant aux prises la dictature du prolétariat, avec l'impérialisme. Le rétablissement de la propriété privée dans les territoires occupés ne serait qu'une épisode de courte durée. Le but stratégique le plus proche, c'est, aujourd'hui, la prise du pouvoir par le prolétariat international. Celle-là ne peut s'effectuer que par la transformation de la guerre impérialiste en guerre civile dans tous les pays. C'est en cela que consiste notre prochain but tactique : la guerre civile dans tous les pays. Mais être pour la guerre civile, sans vouloir la défaite de la guerre impérialiste n'est pas possible; Dans tous les pays, le prolétariat doit faire le premier pas vers la prise du pouvoir en luttant pour la défaite de son propre Etat ! La victoire de Staline, par contre, ne peut que nous éloigner de beaucoup d'années de notre but stratégique. Car Staline a beaucoup plus de chances de pouvoir écraser la révolution mondiale qu'Hitler. Les événements en Espagne nous l'ont bien prouvé. Si la classe ouvrière espagnole avait eu affaire à Franco seul nous n'aurions pas aujourd'hui la guerre impérialiste. C'est grâce au stalinisme que l'impérialisme mondial marque un point. Nous devons comprendre que la victoire de "l'Armée Rouge" risque fort de devenir le facteur décisif pour la défaite de la révolution allemande et internationale. Déjà pour cette raison unique nous devons préconiser en Russie la tactique du défaitisme révolutionnaire. C'est tout à fait erroné que de déclarer :

" On défend avec acharnement, inconditionnellement, la permanence "

" cégétiste, de même qu'on défend avec acharnement, in- "

" conditionnellement, la permanence stalinienne de l'URSS.

L.S.V.p.30.

Premièrement, c'est une contradiction de plus dans cet article qui déclare tantôt qu'il faut abattre Staline, tantôt qu'il faut le défendre. Mais les prolétaires révolutionnaires se refusent à défendre la permanence stalinienne, la permanence du GPU. Car le plus grand obstacle, le plus féroce des bourreaux, c'est le stalinisme. C'est le stalinisme qui voudra sauver cette fois la propriété privée, qui prendra la place de Noske. Par rapport au stalinisme, la trahison de Noske était un jeu d'enfant. Le stalinisme est infiniment plus féroce parce qu'il est vêtu du