

# sur la question du SOCIALISME dans un seul pays.

Calvés. André.

Les marxistes n'ont jamais pensé qu'il était possible de réaliser une société socialiste dans un "seul pays". On connaît l'histoire de ces "socialistes" qui prétendaient réaliser une société idéale ... dans une ferme.

Le socialisme est possible, non pas parce que des hommes deviennent bons ou sociables, mais PARCEQUE la production moderne permet de donner à chacun selon ses besoins.

La production moderne permet la suppression des CLASSES qui ne sont nées qu'à cause des faibles moyens de production de la société.

(Quand des denrées sont en quantités insuffisantes, une minorité les accapare ; d'où la division de la société).

Le système capitaliste a développé d'une manière considérable, les moyens de production, les transports etc. Aucun pays moderne ne peut vivre sur lui-même sous peine de faire un pas en arrière.

Le "Manifeste Communiste" attaque le "socialisme féodal" c'est à dire les théories de gens qui critiquent le système capitaliste et proposent comme solution un retour en arrière.

De même aujourd'hui, un véritable révolutionnaire montre la malfaisance des trusts et propose comme solution aux prolétaires la prise du pouvoir économique et politique par les ouvriers. Au contraire, les nouveaux "socialistes féodaux", les chefs staliniens, combattent les trusts... mais proposent un retour en arrière puisqu'ils votent pour une Constitution garantissant la "propriété privée des moyens de production", c'est à dire, une forme de propriété antérieure au trust, et à partir de laquelle les trusts se sont développés fatalement.

Aujourd'hui un véritable révolutionnaire montre aux travailleurs, à quel point les Etats capitalistes sont liés les uns aux autres par mille liens.

Il montre comment telle société capitaliste possède des intérêts et des biens dans tous les pays.

Il montre comment les capitalistes se soutiennent partout en cas de guerre civile.

Et il en tire devant les travailleurs la nécessité d'une organisation internationale des ouvriers.

Il en tire la nécessité de la révolution MONDIALE.

Il tire la nécessité de la lutte pour une société socialiste sur toute la planète.

Au contraire, les nouveaux "socialistes féodaux", les chefs staliniens après avoir parlé de l'internationale capitaliste tirent comme conclusion "la nécessité de l'indépendance nationale" comme si une telle indépendance pouvait exister dans le monde capitaliste.

Ils attaquent le capital international, mais passent leur temps à rechercher une entente avec le patronat français (qui n'est qu'une portion du capital mondial).

Ils parlent de l'intervention américaine en Grèce, mais se gardent bien d'en tirer comme conclusion la nécessité de l'action unie des ouvriers de tous pays. Au contraire, ils parlent de "patriotisme grec" et protestent quand les bourgeois insinuent qu'une colonne internationale se prépare en Yougoslavie.

Ils protestaient contre la Non-Intervention en 1937, mais se flattent aujourd'hui de la "neutralité loyale" de Tito.

Dans le monde entier, ils cherchent à obliger les prolétaires à battre

.....//