

THÈSES

1°) La théorie de la révolution permanente exige actuellement la plus grande attention de la part de tout marxiste, car le développement de la lutte idéologique et de la lutte de classes a fait définitivement sortir cette question du domaine des souvenirs de vieilles dissensions entre marxistes russes et la pose comme problème du caractère, des liens internes et des méthodes de la révolution internationale en général.

2°) Pour les pays à développement bourgeois et retardataires, et en particulier pour les pays coloniaux et semi-coloniaux, la théorie de la révolution permanente signifie que la solution véritable et complète de leurs tâches démocratiques et nationales libératoires n'est concevable que par la dictature du prolétariat qui prend la tête de la nation opprimée et avant tout de ses masses paysannes.

3°) Non seulement la question agraire, mais aussi la question nationale assignent à la paysannerie, qui constitue l'énorme majorité de la population des pays arriérés, un rôle primordial dans la révolution démocratique. Sans une alliance entre le prolétariat et la paysannerie, les tâches de la révolution démocratique ne peuvent être résolues. Elles ne peuvent même pas être sérieusement posées. Mais l'alliance de ces deux classes ne se réalisera pas autrement que dans une lutte implacable contre l'influence de la bourgeoisie nationale libérale.

4°) Quelles que soient les premières étapes épiques de la révolution dans les différents pays, l'alliance révolutionnaire du prolétariat et de la paysannerie n'est concevable que sous la direction politique de l'avant-garde prolétarienne organisée en parti communiste. Ce qui signifie à son tour que la victoire de la révolution démocratique n'est concevable qu'au moyen de la dictature du prolétariat qui s'appuie sur son alliance avec la paysannerie et résout, en premier lieu, les tâches de la révolution démocratique.

5°) Envisagé du point de vue historique, l'ancien mot d'ordre bolchevik "dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie", exprimait exactement les rapports entre le prolétariat, la paysannerie et la bourgeoisie libérale qui ont été caractérisés plus haut. Cela fut démontré par l'expérience d'Octobre. Mais l'ancienne formule de LENINE ne préjugait pas quels seraient les rapports politiques réciproques du prolétariat et de la paysannerie à l'intérieur du bloc révolutionnaire. En d'autres termes : la formule admettait consciemment un certain nombre d'éléments algébriques qui, au cours de l'expérience historique, devaient céder la place à des éléments arithmétiques plus précis. Et cette expérience a prouvé, dans des circonstances telles qu'aucune autre interprétation n'est plus permise, que le rôle de la paysannerie, quelle que soit son importance révolutionnaire, ne peut être qu'un rôle indépendant et encore moins dirigeant. Le paysan suit ou l'ouvrier ou le bourgeois. Cela signifie que la "dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie" n'est concevable que comme dictature du prolétariat entraînant derrière lui les masses paysannes.

6°) Une dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie en tant que régime se distinguant par son contenu de classe, de la dictature du prolétariat, ne serait réalisable que dans le cas où pourrait être mis sur pied un parti révolutionnaire indépendant qui exprimerait les intérêts de la démocratie paysanne et petite-bourgeoise en général, un parti capable avec l'aide du prolétariat de conquérir le pouvoir et d'en déterminer le programme révolutionnaire. L'expérience de toute l'histoire de notre époque, et surtout l'histoire de la Russie au cours des 25 dernières années, nous montre quel est l'obstacle infranchissable qui s'oppose à la formation d'un parti paysan. C'est le manque d'indépendance économique et politique de la petite-bourgeoisie (paysannerie) et sa profonde différenciation interne, qui permet à ses couches supérieures de s'allier à la grande bourgeoisie lors des événements décisifs, surtout lors des guerres et des révolutions, tandis que ses couches inférieures s'allient au prolétariat, ce qui oblige ses couches moyennes à choisir entre ces deux forces. Entre le régime de KERINSKY et le pouvoir bol-