

BI 30 qui incite implicitement à l'économie de la construction du parti ouvrier marxiste révolutionnaire de masse ; il invite à poser la question de savoir à quoi sert :

* d'étendre l'audience, de développer la propagande écrite de la LC ;

* de vendre ROUGE ;

* d'écrire et de diffuser une revue théorique ;

* d'assurer, plutôt mal que bien, une politique de formation ;

* d'avoir des finances, un budget, des activités gestionnaires, etc ... si tout cela doit être illégal réprimé, ralenti et considérablement réduit dans X (la solution se trouve dans ... l'analyse de la période) temps ? Il est vrai que ce texte n'arrive pas comme un « coup de tonnerre dans un ciel serein », qu'il fait partie, sinon d'une orientation politique déjà élaborée et faisant système, du moins à un ensemble dont il me semble important et urgent d'examiner certains éléments parmi les plus voyants.

III - Préparer la lutte armée du prolétariat ou soutien opportuniste — et gratuit — au terrorisme?

7) L'autocritique du BP sur « Septembre Noir » : Une autocritique publique de la direction nationale de la LC/SFQI est chose assez exceptionnelle pour qu'on lui accorde toute l'attention désirable. D'autant que le communiqué paru dans ... « Le Monde » du 7/IX était fort modéré dans sa « désapprobation » ! Le plus fâcheux, dans la démarche intempestive du BP c'est de tout embrouiller et de rendre la discussion fort ardue en enchevêtrant toutes sortes de plans différents. Les lignes qui suivent sont un premier effort tendant à mettre en valeur certains critères d'appréciation. J'écarte d'emblée un type de discussion absurde dans lequel il n'est pas question de se laisser enfermer : pour ou contre LA violence, très minoritaire ou un peu moins minoritaire, LE terrorisme individuel ou moins individuel, etc ... Et je préfère m'en prendre précisément à trois arguments écrits noir sur blanc dans la « résolution » du BP (II). Le premier de ces arguments selon moi criticables se trouvait déjà dans l'article de Rouge sur « la bande à Baader »... et dans nombre d'articles du journal sur la répression et sur la justice de classe ; il consiste :

a) à décrire en les enjolivant parfois les actes de violence « révolutionnaire » ;

b) à en rendre la société capitaliste responsable ;

c) à opérer alors le GLISSEMENT que précisément je mets ici en cause consistant à affirmer son « soutien INCONDITIONNEL » à x, y, ou z parce que victime à un degré ou à un autre de l'ennemi de classe commun. Non ! Contrairement aux staliniens et aux néo-staliniens maoïstes, nous ne sommes JAMAIS inconditionnels envers qui que ce soit, pas même envers nous-mêmes ! Autant nous apportons une aide concrète, matérielle, financière, militaire même, à ceux qui combattent le capitalisme et l'impérialisme quelque soient les désaccords politiques que nous avons avec eux, s'ils le demandent et si nous le pouvons ; ceci est élémentaire et ne saurait être discuté ; autant nous affirmons à tout moment, à haute et intelligible voix, notre position politique propre, telle qu'elle peut découler de nos traditions et de nos acquis, de notre ligne politique définie collectivement et adoptée officiellement lors de nos congrès et que les instances légales de direction nationale de l'organisation ont la charge d'appliquer. Et nous ne nous retranchons pas derrière des arguments du type : « on ne hurle pas avec les loups » ; d'abord et avant tout parce qu'il ne s'agit pas de « hurler » (!) mais :

a) de savoir si sur le problème en question nous avons ou non une position ;

b) de savoir si cette éventuelle position est ou non différente — et à quel niveau — de celle d'autrui ;

c) dans tous les cas de faire connaître non seulement notre prise de position sur le point conjoncturellement soulevé, mais y compris de rappeler la cohérence de l'entiereté de notre ligne sur l'ensemble de la question. Je vais y revenir moins abstraitement à propos de Munich. Ensuite parce que les loups risquant de hurler encore un certain temps (12), cela reviendrait à cautionner toutes les actions qui, à tort ou à raison, se réclameraient de la révolution voire du socialisme, jusqu'à la victoire finale ... laquelle serait bien paradoxalement issue de stratégies et tactiques fausses ... que nous n'aurions pas critiquées — publiquement évidemment, c'est les masses que nous voulons gagner — ... par « solidarité » ...

Le second argument touche à l'épouvantable et à l'absurde. Il est — je mesure la gravité des termes — **STALINIE** : « Il s'agit donc d'abord de choisir son camp » ! Cette terrible banalité ne faisait pas particulièrement partie de notre arsenal d'arguments même polémiques tant nous savons ce qu'elle a permis dans le passé : combien de milliers de militants communistes honnêtes ont cédé aux pressions des bureaucrates staliniens et ont « choisi le camp » de la « construction du socialisme » en acceptant les procès de Moscou et l'extermination des trotskistes ! N'y a-t-il pas aujourd'hui des centaines de jeunes attirés par la Chine et la révolution culturelle et qui ne comprennent pas que nous ne « choisissons pas notre camp » en « défendant INCONDITIONNELLEMENT » la Chine rouge face à l'impérialisme et au révisionnisme. Notre argumentation jusqu'à présent paraissait solide et correcte. Il est particulièrement inquiétant de constater que c'est une initiative du BP qui, sans doute se voulait « pédagogique », qui montre, en ce domaine la voie de la régression.

Mais l'explication se trouve peut-être dans le triple argument présenté par la résolution. Donnons-le : « C'est donc dans le camp de la révolution que nous critiquons, DU POINT DE VUE DE L'EFFICACITE REVOLUTIONNAIRE (?) l'action de Septembre Noir. Ses commandos ont réussi à attirer sur le sort du peuple palestinien l'attention de l'opinion internationale portée à s'en désintéresser. Ils ont considérablement enrayé les marchandages en cours entre les bourgeoisies arabes et l'Etat sioniste, parrainés par l'impérialisme US et la bureaucratie stalinienne. DE CE POINT DE VUE même, il ne s'agit en rien d'actes de folie ... Mais ... il est clair que la résistance palestinienne devra, pour aller de l'avant, résoudre deux questions fondamentales :

a) elle devra lier son sort à celui de la révolution socialiste arabe ...

b) elle devra (toute la finesse est dans ce futur) briser le bloc du sionisme, faire la preuve du caractère de classe de son combat... CE SONT LA les éléments DETERMINANTS d'un combat qui peuvent donner un ECLAIRAGE TOUT AUTRE aux actions armées de la résistance palestinienne »

Tentons de défricher : ou bien l'on constate « l'efficacité » des actions de Septembre Noir, et alors on se demande :

a) pourquoi nous n'utilisons pas des moyens d'une telle efficacité ;

b) pourquoi si Septembre Noir est « efficace » nous devrions construire des sections de la IVème Internationale au Moyen-Orient ; (13)

ou bien l'on énonce les grandes lignes d'une stratégie politique correcte pour le Moyen-Orient, sa propre stratégie politique, notre stratégie politique, qui jusqu'à preuve du contraire n'est pas celle de Septembre Noir ; mais la résolution du BP conjugue les inconvénients : au