

Il serait trop facile de mettre cette littérature excrémentelle au compte de la débilité intellectuelle particulière de ces chiens de garde : les Lefebvre, les Desanti sont des philosophes avertis, et aujourd'hui qu'ils ont rompu avec le stalinisme, parfaitement honorables, pour autant qu'il est permis de se laver d'une tache de sang intellectuelle... Mais il faut bien croire que la fonction crée l'organe.

Tout ceci donna assurément lieu à une théorie recroquevillée et anémiée qu'il est bien difficile de déployer à nouveau comme elle doit être, un oriflamme et non un rouleau de papier hygiénique...

Heureuse époque contemporaine, jours solennels de la grande lessive théorique !

Au plan de la connaissance, nous avons vu la théorie rétrograder dans ses références comme dans ses modes d'expression, aux niveaux les plus archaïques ; s'épanouit un marxisme vulgaire, bouillie éclectique, dont les tenants considèrent les textes les plus douteux de Engels comme le fin mot de la science, positivisme honteux, mécanisme sensualiste qui usurpe le titre de « dialectique », se protège derrière la sacro sainte distinction science bourgeoise science prolétarienne, et derrière l'opposition passe partout matérialisme idéalisme. En bref, l'héritage légitime de l'aspect le plus faible du corpus théorique marxiste, de la filiation qui va de la *dialectique de la Nature* de Engels à *Matérialisme dialectique et Matérialisme historique* de Staline, en passant par Plekhanov et *Matérialisme et Empiriocriticisme* de Lénine. Il n'est pas difficile aujourd'hui de faire le bilan de la production théorique des intellectuels d'obédience stalinienne durant plusieurs décennies ; en France vers l'année 60 par exemple, hormis quelques ouvrages décents de vulgarisation de Lefebvre, nous ne voyons pas grand chose qui vaille la peine d'être noté, à moins que l'on ne considère le *Karl Marx* de Garaudy comme un chef d'œuvre, mais c'est là prendre une lourde responsabilité. D'une façon générale, de ce grand silence émerge à peine Lukacs qui, ayant endossé la peau du mouton ne fit que se survivre en gonflant des baudruches du genre *Marxisme et existentialisme* ou encore en se terrant dans esthétique.

●

A l'opposé, la pratique générale des bannis, des outlaws du stalinisme, en arriva toujours peu ou prou à se fonder sur le sentiment que, pour que la théorie marxiste put se putréfier dans des formes régressives aussi aberrantes, il devait bien y avoir quelque chose d'inhérent à elle-même qui fut un tantinet vicié. De cette impression générale découle une sorte de pratique du sauve qui peut, une aspiration à se sauver soi-même théoriquement, à échapper à l'asphyxie intellectuelle en sauvant du corpus théorique ce qui pouvait l'être. Nous ne parlerons pas de ceux qui ont subi ce contre coup en regagnant promptement le giron de leur classe originaire, sans doute étaient-ils ab initio destinés à ce revirement, rappelons simplement pour mémoire qu'il fut un temps où des Aron, des Friedmann flirtaient avec le marxisme. Plus intéressant est le cas de personnages intellectuels souvent avisés, dont la sauvegarde théorique a cherché à s'exercer sans reniement, mais dans le refus de la prostitution.