

la culture en général), mais aussi l'intervention du stalinisme, c'est-à-dire de la bureaucratie d'un Etat ouvrier déjà énormément dégénéré lui-même. Cette intervention du stalinisme dans le glacis a imprimé l'évolution de ces pays d'une grande complexité.

-+-

Rappels indispensables

Avant d'aborder le sujet central de notre discussion, il nous paraît indispensable de rappeler l'acquis de notre mouvement sur deux questions :

- a) La bureaucratie stalinienne est-elle capable de transformer les rapports de propriété? Sur quelle échelle et dans quelles conditions?
- b) Quelle est la méthode d'analyse du caractère de classe d'un phénomène social. Son application dans la théorie de l'Etat.

Il est naturellement difficile dans un article de s'étendre en détail sur ces deux questions, et nous serons obligés de résumer les conclusions que notre mouvement a tirées dans le passé, courant ainsi le risque certain de schématiser et de simplifier par trop certaines idées. Mais nous aurons l'occasion dans la suite de la discussion dans l'Internationale de revenir avec plus d'explications sur tous les points qui rencontreront des objections sérieuses.

C'est dans la période 1939-1940 que L.Trotsky personnellement out l'occasion de se prononcer clairement sur l'une et l'autre question que nous avons posées, lors la discussion qui eut lieu dans l'organisation américaine au moment du conflit avec la tendance Schatmann - Burnham :

- a) L'action de la bureaucratie dans les territoires occupés -

Avec Trotsky, nous avons admis à cette époque que la bureaucratie stalinienne est capable, et même forcée, de changer les rapports de propriété dans tout territoire qu'elle veut occuper, et ceci non parce que la bureaucratie desire rester fidèle au programme socialiste, mais "parce qu'elle ne desire pas et n'est pas capable de partager le pouvoir et les privilèges qui en résultent, avec les anciennes classes dominantes dans les territoires occupés".- (L.T. "L'URSS en guerre"). La bureaucratie peut accomplir cette transformation seulement si le rapport de forces entre elle et la bourgeoisie d'une part, et entre elle et le prolétariat d'autre part, lui est favorable.

Nous avons admis de plus que cette transformation des rapports de propriété, aussi importante qu'elle soit en soi, n'équivaut pas à la révolution prolétarienne, parce que la bureaucratie soviétique l'accomplit d'une manière militaire bureaucratique, en expropriant politiquement les masses aussi et en assurant par des mesures policières son contrôle absolu sur celles-ci. Pour cette raison "afin que la propriété nationalisée dans les territoires occupés, comme en URSS même, devienne la base pour un développement réellement progressif, c'est-à-dire socialiste, il est nécessaire de renverser la bureaucratie de Moscou". (L.Trotsky: "L'URSS en guerre").