

et caractérisée par de nouveaux rapports de propriété qu'aucun Etat capitaliste ne peut atteindre par sa propre évolution.

Bien sûr, nous savons que la nature du pouvoir politique dans un Etat ouvrier est indissolublement liée aux rapports de propriété et ceci dans le sens concret suivant :

Trotsky a expliqué dans la "Révolution Trahie" (pp. 282-283), en se référant à l'URSS qu'en régime capitaliste le pouvoir politique peut seulement seconder ou entraver la développement capitaliste, mais que les forces productives fondées sur la propriété privée et la concurrence travaillent, disons automatiquement, pour leur propre compte et rendent impossible grâce à leur supériorité productive, la restauration de la féodalité. Par contre, dans le cadre d'une société ouvrière isolée, les rapports de propriété établis par la révolution "sont indissolublement liés au nouvel Etat qui en est le porteur".

Pour que les tendances petites-bourgeoises et bourgeoise qui continuent à exister et à renaître dans le cadre des nouveaux rapports de propriété, n'arrivent pas à submerger les tendances socialistes et à briser en définitive ces rapports de propriété eux-mêmes, il faut que l'appareil d'Etat, la puissance politique, soit fermement du côté du prolétariat et de ses tendances socialistes, c'est-à-dire que le pouvoir politique mette son poids dans le domaine de l'économie et soutienne activement les tendances socialistes.

À la longue, naturellement, ces dernières n'emporteront la victoire que si la révolution élargit sa base en gagnant un secteur de plus en plus grand de l'économie mondiale. Il en résulte, de toute façon, de ces considérations, que la question du caractère du pouvoir politique n'est pas déterminante pour le caractère de classe d'une société, mais seulement pour l'avenir, le véritable développement socialiste de cette société.

La nature de classe d'une société est avant tout déterminée, répétons-le encore une fois, par ses rapports de classe, ses rapports de propriété.

En Yougoslavie, l'existence d'un appareil étatique, d'un pouvoir politique qui n'est pas véritablement prolétarien, et le manque d'une base matérielle (encore plus restreinte que celle de l'URSS) pour permettre une planification (qui ne soit pas constamment et sérieusement compromise par la dépendance à l'égard du marché capitaliste) et un développement suffisant des forces productives capable de donner à la propriété étatique un caractère socialiste, sont deux facteurs dont la conjonction jouera dans le sens de rejeter la société yougoslave en cas d'isolement prolongé, et plus vite que ce ne saurait être pour l'URSS, à nouveau vers le capitalisme.

Quelle est donc la conclusion finale de cette analyse concernant le caractère de classe de la Yougoslavie?

À notre avis, la société yougoslave actuelle est le produit des transformations révolutionnaires provoquées par le mouvement des masses que dirigeait le P.C.Y. et qui ont abouti : à la destruction des anciens rapports de propriété capitalistes, et à leur remplacement par l'étatisation quasi totale des moyens de production, d'échange et de transport, et le régime décrit de l'économie agricole ; à la destruction aussi de l'ancien appareil d'Etat et à son remplacement par un nouvel appareil basé