

La question du choix de laquelle des deux fractions mérite un "soutien critique", ou laquelle des deux doit être l'objet particulier de l'attaque principale, ne peut pas trouver de réponse en déterminant laquelle de ces deux fractions a suivi une ligne politique reconnue historiquement comme étant plus proche de la nôtre. En émettant un jugement, notre première préoccupation doit être de répondre aux questions concrètes qui sont en jeu maintenant.

Quelle est la signification de l'expression "normes marxistes" dans le projet de résolution? Il ne fait pas de doute que les deux fractions sont révisionnistes selon les "normes marxistes"; aucune de ces deux fractions n'est trotskyste, dans la mesure où elles relèvent de la tradition stalinienne. Ceci, cependant, n'empêche pas les marxistes de donner un soutien critique à l'une ou l'autre de ces fractions staliniennes qui s'affrontent. Dans le conflit sino-soviétique si nous utilisons les "normes marxistes", nous ne pourrions en aucune manière soutenir un côté ou l'autre. Mais, évidemment, nous ne pouvons pas prendre en considération le problème de cette manière.

Citons à nouveau le projet de résolution:

'Tant que le groupe de Liu maintint sa suprématie, il reproduisit en pratique les abominables pratiques de la direction bureaucratique apprises à l'école stalinienne. Sa doctrine et ses pratiques étaient indissociables de celles de la période précédente quand Mao était au pouvoir.'

Ceci est correct. Bien que Liu apporta quelques améliorations à la politique de Mao, ils ne critiquèrent jamais la politique antérieure et ne firent pas non plus d'auto-critique. Ils ne se sont jamais dressés contre le culte de Mao. Cette critique du groupe de Liu dans le projet de résolution est par conséquent absolument essentielle.

La nécessité de faire de telles critiques ne devrait cependant jamais nous empêcher de conclure, gardant en tête la confrontation de leur ligne politique, qu'il faut soutenir une fraction et attaquer l'autre. Nous devons conclure uniquement que nous ne devons jamais donner un quelconque soutien aux conceptions d'ensemble de n'importe quel groupe.

On lit dans une autre partie du projet de résolution:

'Tandis que la fraction de Mao lança des appels à la révolte et à l'initiative des masses, elle ne fit rien pour être en accord avec ses paroles. L'objectif de Mao était la reconquête de la suprématie par sa fraction, dans le cadre de la bureaucratie, et non le renversement de cette bureaucratie. Ceci explique pourquoi il suivit des méthodes staliniennes : la calomnie, la violence physique, et l'encouragement du culte dans sa lutte, et limita strictement ses appels aux masses. A quelque moment et en quelque endroit qu'un secteur quelconque de la jeunesse, du prolétariat, de la paysannerie ou des intellectuels ait manifesté des signes de détachement de la domination et de la direction de Mao, pour agir selon son propre compte, il a été freiné et rappelé à l'ordre dans certains cas à l'aide de mesures répressives.'

Sans aucun doute, la fraction Mao appela à la "révolte" et insista sur le mot d'ordre de "soulèvement déterminé des masses". La première impression est qu'il fut appelé à la lutte des masses contre la bureaucratie. Mais là, une