

Peng l'a fait remarquer et ce sur quoi nous sommes tous d'accord, l'affrontement entre Lo Jui-ching et Lin Piao est une confirmation de cette présomption. De plus, nous savons que l'attitude de Mao lors de sa discussion avec les représentants du Parti Communiste Japonais donne la preuve que c'était lui qui était responsable du sectarisme chinois sur cette question.

Comme le fit remarquer longtemps auparavant le camarade Yamanishi le refus de Pékin d'un front unique contre l'Impérialisme, dont la fraction de Mao était responsable, eut un précédent dans le cas de la politique ultimatisée de Staline-Thaelmann dans la lutte contre Hitler en Allemagne durant les années '30. Sur la base d'au moins cela, nous devons rejeter la fraction Mao-Lin.

Quand nous considérons les différentes nuances de sectarisme qu'il est possible de rencontrer dans le mouvement étudiant et jeune aujourd'hui, et le rôle joué par le maoïsme en son sein, notre Internationale a pour devoir impérieux de prendre une position ferme de principe et dans l'intérêt de la lutte internationale, doit refuser la tendance qui prévaut.

Nous ne connaissons pas les divergences qui ont pu exister au sein de la bureaucratie pékinoise sur la question des pays sous-développés et de la bourgeoisie nationale. Il est probable que des affrontements sérieux se soient produits au sujet de la contre-révolution en Indonésie. Mais cela ne peut être que des probabilités, qu'il vaut mieux ne pas discuter.

En ce qui concerne la politique de Pékin et la collaboration avec la bourgeoisie nationale des pays sous-développés de manière à mettre en avant les intérêts nationalistes de la bureaucratie, il est possible de citer des chiffres lourds de signification quant à la responsabilité de ce cours y compris de la part de l'opposition. Par exemple, Peng Chen qui a publiquement loué le NASAKOM Aidit Soekarno en Indonésie. A ce sujet, non seulement, Chou En-lai mais Mao lui-même partagent la même responsabilité dans le soutien total à la politique de Aidit. De plus, la fameuse "théorie des zones intermédiaires" est une invention personnelle de Mao, comme il l'a déclaré. Par conséquent, il est assez normal que "les personnalités du parti" n'aient pas été attaquées une seule fois au sujet de la défaite catastrophique en Indonésie évitant ainsi de poser des questions ennuyeuses sur la mission diplomatique de Liu Shao-chi et Wang Kuang-mei.

Tirant profit de l'occasion, je voudrais émettre mon opinion personnelle sur la question de l'Indonésie. A mon avis, il est beaucoup trop optimiste de conclure que la conversion de la direction du PKI aux positions de gauche de Mao, à la suite de la défaite, représente une conversion à un programme révolutionnaire. Bien que ce ne soit qu'un soupçon manquant de preuves suffisantes, je crains que ce qu'elle a adopté ressemble étroitement à la ligne ultra-gauche stalinienne de l'insurrection, suivant la défaite de la deuxième révolution chinoise. Cela m'apparaît comme un cours zigzagant, entré maintenant dans la phase de la stratégie ultra-gauche de guerre de guérilla;

Finalement, le projet de résolution devrait intégrer une critique suffisante de la politique désastreuse que la fraction de Mao a suivie dans le domaine de la culture et de l'art.