

BULLETIN INTÉRIEUR

DU SECRÉTARIAT INTERNATIONAL DE LA IV^e INTERNATIONALE

Volume I — N° 3

MAI 1946

10 fr. franç. - 5 fr. belges

SOMMAIRE :

1. Il est temps de grandir : La maladie infantile du Secrétariat Européen, par Félix Morrow.
2. Sur la réponse du camarade Morrow, par Pablo.
3. La position du Parti Français sur le Referendum, par E. Germain.
4. « Galimatias » et Referendum, par Pierre Frank.
5. Le sens du Referendum dans la situation actuelle, par Soudran.
6. Résolution du Secrétariat International.
7. Résolution du Parti Belge.

Il est temps de grandir.

La maladie infantile du Secrétariat Européen

par FÉLIX MORROW

La « réponse au camarade Morrow du S. E. de la IV^e Int. » (numéro de mars de *Quatrième Internationale*) n'est qu'une petite partie de toute l'œuvre de ses auteurs. Tout ce qu'elle implique ne peut apparaître clairement aux lecteurs que s'ils étudient les principaux et récents produits de la ligne politique développée dans cette réponse : Le « Rapport pour une discussion internationale » du S. E. et le « Rapport de la majorité sur la situation politique » du Congrès du Parti français. Lorsque ces documents seront publiés, j'essaierai d'en faire une analyse complète. Maintenant je ne peux m'occuper que de la « Réponse ».

Ces derniers documents confirment tout à fait, hélas ! les craintes que j'ai exprimées l'an dernier au sujet de la mauvaise orientation de la Majorité française et du S. E. Au début de l'année j'ai été conduit à espérer, grâce à des lettres du camarade Patrice, secrétaire du S. E., que ces camarades étaient en train de se réorienter ; dans une lettre d'octobre 1945 — longtemps après avoir reçu ma lettre du 10 juillet 1945 qui motivait la « Réponse » — il m'assurait encore que le S. E. et la minorité du S. W. P. étaient « 75 p. c. d'accord », et que le S. E. était « 100 p. c. en désaccord avec la majorité du S. W. P. ». Et maintenant pourtant, on en est là : le Secrétariat européen est 100 p. c. en désaccord avec la minorité du S. W. P. et 100 p. c. d'accord avec la majorité du S. W. P.

Je pense que, essentiellement, l'orientation actuelle n'est pas le résultat de manœuvres, quoique les manœuvres y aient joué pour une part, mais représente d'une manière tout à fait précise les différentes tendances du mouvement trotskyste mondial. Les appréciations précédentes du S. E. sur la majorité et la minorité du S. W. P. étaient le résultat d'une incompréhension. Des traces de cette incompréhension sont encore visibles dans la « Réponse ». Ainsi le S. E. écrit : « Selon nous, le principal mérite de la minorité américaine réside dans l'attention qu'elle porte à l'importance des mots d'ordre démocratiques ». Mais dans la phrase suivante il démontre qu'il n'a pas, lui, la moindre compréhension de l'importance des mots d'ordre démocratiques. Beaucoup plus consistante a été l'attitude de son alliée de l'heure, la majorité du S. W. P., qui

n'a jamais fait la concession de ce « principal mérite » à la minorité et d'aucun mérite du tout d'ailleurs. Une autre preuve de cette incompréhension est sa position vis-à-vis de la situation européenne. La majorité du S. W. P. peut prétendre avec juste raison qu'en se disant d'accord avec les derniers documents du S. E., elle reste essentiellement fidèle à l'orientation qu'elle a toujours suivie depuis l'Assemblée générale d'octobre 1943. Non, la majorité du S. W. P. et le S. E. sont tous deux du même côté dans la grande divergence de lignes politiques qui sépare en deux tendances la Quatrième Internationale.

Ceci ne signifie pas que la majorité française et la majorité du S. W. P. appartiennent tous deux à des groupements politiques de même type. J'expliquerai, une autre fois, en détail, combien différentes sont leurs physionomies et pourquoi un jour ou l'autre elles se sépareront. Pour le moment contentons-nous de démontrer que le S. E. est sectaire en théorie et en pratique. Tandis que la majorité du S. W. P., si elle est sectaire dans sa propagande pour le monde entier et surtout pour l'Europe, dans sa politique pratique aux Etats-Unis elle rejoint à peine le niveau du trade-unionisme.

La première chose à noter dans la « Réponse », c'est qu'elle ne répond pas à la plupart des critiques contenues dans les lettres qui l'ont motivée. Premièrement, à ma « lettre à toutes les sections de la IV^e Internationale » du 15 novembre 1945, elle ne répond pas du tout. Deuxièmement, à ma lettre au S. E. du 10 juillet 1945, elle répond arbitrairement aux questions qu'elle choisit. En général on a le droit d'attendre d'une « Réponse » qu'elle soit une réponse. Il est grand temps de mettre un terme à de telles polémiques qui ne peuvent avoir de prise sur les adversaires. Sinon la discussion dans la IV^e Internationale ne servira à personne.

Je mentionne ci-dessous 12 points de ma lettre du 10 juillet 1945 et que la « Réponse » a totalement ignorés. Je les répète non seulement pour indiquer le caractère de la « Réponse » mais en espérant provoquer une réponse à ces très importantes questions.