

8. a) Notre parti est favorable à la formation d'un parti travailliste indépendant dans ce pays, basé sur les syndicats, et il conduit une agitation constante en ce sens. Notre position détaillée sur cette question est contenue dans la résolution sur le « Labor Party » adoptée par notre congrès national de 1944. Elle est adressée ci-jointe.

b) Comme il est traditionnel dans notre mouvement, nous sommes en faveur de la mobilisation des parties les plus nombreuses de la classe ouvrière organisée dans un front uni de lutte contre le fascisme. L'incapacité de réaliser à un moment donné une telle mobilisation de la classe ouvrière et de ses organisations de masse n'exclut pas l'utilisation par l'avant-garde révolutionnaire de toute possibilité de manifester contre les fascistes et les démonstrations fascistes. Le refus du S.W.P. d'accepter l'invitation du W.P. à organiser des démonstrations communes contre des fascistes, tels que G.L.K. Smith, à un moment où la mobilisation de larges masses contre Smith était une impossibilité pratique, révèle, à notre avis, soit de la myopie politique, soit une compréhension inadéquate de nos tâches dans la lutte contre le fascisme, soit les deux à la fois. Nos positions sur la question sont plus amplement développées dans une brochure écrite à ce sujet par le camarade Hal Draper, membre de notre comité central, et approuvée par le bureau politique.

c) Il est impossible de répondre en détail à une question aussi générale que les « tactiques et méthodes syndicales », sauf de vous renvoyer à la résolution sur la question syndicale adoptée par notre dernier congrès que nous vous joignons. Comme on peut le voir aisément, cette résolution est conforme à la fois à la position traditionnelle des marxistes révolutionnaires et à la situation objective dans le mouvement ouvrier américain.

9. Notre appréciation de l'Y.P.S.L. ne diffère en rien de notre appréciation de tout mouvement semblable, mi-réformiste, mi-centriste. Une attitude sympathique, particulièrement envers ces jeunes socialistes qui tendent, de façon aussi hésitante ou confuse que ce soit, vers une position marxiste révolutionnaire est clairement recommandable. C'est ce que nous avons cherché à exprimer dans la lettre ouverte de notre parti au congrès de Detroit de l'Y.P.S.L., en 1945, lettre dont nous vous joignons copie.

10. Notre position sur la politique militaire est représentée par une opposition sans compromis aux guerres impérialistes et par notre soutien de toutes les guerres progressives, en particulier celles de la classe ouvrière contre la bourgeoisie et des peuples nationalement opprimés contre leurs oppresseurs impérialistes. Nous sommes opposés au militarisme capitaliste sous toutes ses formes, y compris la conscription capitaliste. Contrairement aux pacifistes, avec qui nous n'avons rien de commun, nous sommes pour la formation de gardes de défense ouvrière et de milices ouvrières, ainsi que c'est exprimé dans le programme de la Quatrième Internationale. Bien que notre parti n'ait pas de document officiel sur la position prise par le S.W.P. sur la conscription, notre position, telle que formulée en des articles polémiques de notre presse, est que cette position était fautive et que beaucoup d'arguments et une grande partie de la propagande faite pour elle dans la vôtre était à la fois fautive et dangereuse. Un article polémique non officiel, écrit par Max Shachtman, se trouve dans le numéro de janvier 1941 de « New International ».

11. Notre conception sur la nature et l'objet, la structure et les principes du parti révolutionnaire est familière à tous les marxistes et est réaffirmée par nous dans « les principes de fondation du W.P. » et dans les communications que nous vous avons faites sur la question de l'unité du W.P. et du S.W.P.

Il va sans dire que nous accueillerons volontiers toute discussion entre le W.P. et le S.W.P. sur toutes les questions litigieuses. Nous répétons notre point de vue qu'une décision sur l'unité peut être adoptée par notre parti, sur la base de la connaissance plus que vaste que les deux partis ont des positions des uns et des autres. Non seulement la direction, mais aussi les membres du W.P. connaissent suffisamment les divergences entre les deux organisations et les positions prises sur les questions litigieuses par les deux organisations pour approuver la proposition d'unification. Si l'on pense que les membres du S.W.P. ne sont pas familiarisés avec la nature de ces divergences, les documents que nous avons soumis devraient suffire, non seulement à informer vos membres, mais aussi à les convaincre que des camarades ayant des vues différentes sur ces questions peuvent coexister dans un parti marxiste révolutionnaire démocratique. Toutefois, dans la mesure où l'on ne peut pas prétendre que la direction du S.W.P. ignore la position du S.W.P. sur les questions litigieuses, il nous semble qu'elle est obligée, en tant que direction de parti, de prendre une position sur la question de l'unité et de la recommander à ses membres.

Pour autant que notre parti se considère suffisamment informé des points de vue politiques du S.W.P. pour adopter une position en faveur de l'unification, ce qu'il a fait, nous ne voyons pas nécessaire d'ajouter toute autre question à celles que vous avez déjà énumérées. Si vous, de votre côté, trouvez nécessaire ou recommandable de soumettre une déclaration n'importe quelle longueur sur votre position sur les questions litigieuses et sur la question de l'unité, il va sans dire que nous sommes prêts à la faire connaître immédiatement à nos membres. Si vous trouvez nécessaire de nous poser des questions spécifiques sur des aspects spécifiques de nos positions théoriques et politiques, qui ne trouvent pas de réponses dans les documents annexés à cette lettre, nous sommes prêts à répondre à votre demande de plus ample information.

En ce qui concerne la question générale de la clarification des divergences dans les rangs de l'organisation, nous pensons que la manière la meilleure et la plus fructueuse d'y procéder, si vous considérez qu'une discussion est un préliminaire indispensable à une décision sur la question de l'unité, est au moyen d'un bulletin de discussion édité et publié en commun par les deux partis et par des meetings communs des membres des deux partis. Nous faisons cette proposition d'un bulletin commun et de réunions de discussion communes des membres précisément comme un pas qui faciliterait et accélérerait l'unification des deux partis en un seul, et comme le meilleur moyen pour une discussion planifiée et ordonnée de points de vue systématiquement confrontés.

En conclusion, il importe de souligner qu'aucune des vues ou des propositions formulées ci-dessus n'est considérée par nous comme contredisant ou se substituant aux positions exprimées par notre parti dans les communications qu'il a adressées à vous et au comité exécutif international.

Fraternellement,

Pour le bureau politique,
Max SHACHTMAN, secrétaire national.

Pour toutes les « publications du **SECRÉTARIAT INTERNATIONAL** » :

— Un nouveau compte de chèques postaux : C. C. P. 5672-07 Paris —

— Une nouvelle adresse : Boîte postale n° 64, Paris (15°) —