

CLARIFICATION SUPPLEMENTAIRE

Pour l'aspect fondamental de la question, je renvoie le cam. Livio à mon article "L'Inde et la Chine" (qui paraît dans Quatrième Internationale et Fourth International). Il y trouvera, je l'espère, la réponse sous une forme positive aux remarques qu'il a soulevées.

Dans la présente note, je veux simplement insister sur certains points.

Le camarade Livio se demande "s'il était juste" que Peking ait posé la question "à ce moment et dans les termes où elle l'a été". (Souligné par moi). Plus loin il parle de "l'initiative" de Peking de poser à ce moment la question. Le camarade Livio considère que "la direction chinoise a choisi le mauvais moment et la mauvaise voie". (Souligné par moi).

Il est clair que le camarade Livio attribue à Peking l'initiative et la responsabilité dans ce qu'il appelle "les incidents de frontières".

Mais sur quels faits le cam. Livio base-t-il cette assertion?

Les faits reconnus, y compris par un large secteur de la presse du grand capital, ainsi que, en partie, par Nehru lui-même, sont les suivants:

1. Depuis la libération, Peking a toujours contesté la validité de la ligne MacMahon et revendiqué les territoires et positions qui sont contestés.
2. Peking a depuis longtemps contrôlé administrativement et militairement ces territoires et positions, ce qui était connu de Nehru.
3. C'est Nehru qui a décidé, après les événements du Tibet, de soulever la question des frontières et envoyé des troupes dans ces régions revendiquées par la Chine et contrôlées par elle administrativement et militairement, bien longtemps avant les événements du Tibet.
4. Tous les incidents intervenus ont été le résultat de l'envoi des forces militaires dans ces régions qui étaient de longue date contrôlées administrativement et militairement par la Chine.

Il est un fait que les Chinois ne se sont pas retirés "pacifiquement" à la vue des troupes indiennes. Mais pouvons-nous sérieusement condamner Peking pour se refuser à cette retraite, permettant à ses frontières de rester sous la menace militaire de l'Inde? Pouvons-nous sérieusement condamner Peking pour n'avoir quitté aucun de ces territoires que la Chine a revendiqués et contrôlés des années durant et qui sont actuellement menacés par des actions militaires indiennes, celles-ci ayant pris une forme précise après les événements du Tibet pour les raisons concrètes que je souligne dans mon article "L'Inde et la Chine" ?

Les Chinois ne se sont en aucune manière refusés à des négociations pour le tracé des frontières qui -on le sait- n'ont jamais été précisées.