

S'il était vrai que le régime stalinien, que l'URSS menée par la bureaucratie stalinienne avaient gagné la guerre - mais juste le contraire est vrai - cette épreuve politique la plus décisive aurait démontré que le "socialisme dans un seul pays", que la ligne russe chauviniste, fondamentaliste de Staline, en général, étaient et sont justes.

Celui qui déclare que le régime stalinien, que l'URSS gouvernée par la bureaucratie stalinienne ont gagné la guerre, doit se rendre compte qu'il capitule formellement devant la bureaucratie stalinienne usurpatrice, parasitaire, embourgeoisée et perfide. Aucune critique du stalinisme, de la politique stalinienne, du régime stalinien, du parti stalinien n'y change quoi que ce soit. Celui qui l'explique sans se rendre compte, ressemble à un homme qui ne peut reconnaître la portée de sa position, ni les suites de sa conduite.

Le cam. Schwartz nous dit que "la bureaucratie stalinienne a subi l'épreuve de la guerre" (p.27) et sur la même page il souligne encore une fois "le fait indéniable que celle-ci (la bureaucratie stalinienne) a subi l'épreuve de la guerre contrairement aux prédictions de la IV^{ème} Internationale". Que faut-il dire d'une direction internationale qui, pendant le temps entre les réunions de l'exécutif international, mène les affaires, c'est-à-dire le SI, ne s'oppose nullement au cam. Schwartz dans cette question mais qui l'approuve effectivement ? Par la bouche du cam. E. Germain le SI esquisse sa position dans le projet de thèses destiné au congrès mondial de la IV^{ème} Internationale, de la façon suivante :

1- Sortie de la guerre comme la puissance militaire la plus formidable sur notre continent, l'URSS n'a cependant pas amélioré sa position intérieure et extérieure par rapport au capitalisme (p.3). Si elle a empiré sa situation extérieure et intérieure, ce qui est essentiel, c'est-à-dire si elle a donc perdu la guerre, cette question décisive est évitée.

2- On constate cependant que "sur le plan industriel la guerre pour l'URSS est marquée avant tout par des destructions formidables etc, ... (p.3). "La production agricole... est retombée dans son état de 1932" (p.4). On dit même : "Même si l'URSS sort de la guerre en tant que première puissance en Europe et en Asie, elle en sort économiquement affaiblie..... Par contre l'appareil de production américain sort de la guerre avec une capacité doublée.... La différence entre la production industrielle des Etats Unis et celle de l'URSS en 1946 est bien supérieure à celle de 1940" (p.21).