

Le défensisme révolutionnaire de l'URSS accepte les armes américaines mais prépare la guerre révolutionnaire de l'Europe socialiste contre l'impérialisme américain ; il n'apparaît alors que tel un moyen de la révolution mondiale. Il n'y a pas là d'extrême gauchisme mais une volonté de clarté et un moyen de lutte contre le centrisme qui file droit sur la position du "Vaincre Hitler d'abord". Cette position découle du reste de la formule de "l'Etat ouvrier" et de l'incompréhension de la nécessité révolutionnaire pour reconquérir la propriété des usines et de l'Etat par le contrôle seul titre et moyen de propriété et de gestion .

Il faut rejeter de notre propagande "la défense inconditionnée de l'URSS" qui ne permet pas d'inscrire facilement la défense de l'URSS dans l'objectif final : la REVOLUTION MONDIALE dont la réalisation constitue la seule défense possible de l'URSS.

+++++

LA DEFENSE INCONDITIONNEE De l'URSS DOIT MONTRE SON VRAI VISAGE .

Certains camarades vous disent : " la défense inconditionnée, cela veut dire qu'on ne pose pas de conditions à Staline". Après-quoi, satisfaits de cette pirouette et après avoir, au moyen de cette définition, entortillé la question, ils se refusent à préciser l'attitude qu'ils préconisent actuellement en URSS ni comment ils entendent la lutte actuelle en URSS contre Staline .

D'autres camarades applaudissent au contenu général des analyses de la SEULE VOIE, se déclarent de chauds partisans de la lutte sur deux fronts en URSS et affirment qu'il n'y a pas d'opposition entre cette nécessité et la "défense inconditionnée", ne cherchant du reste en rien à préciser le contenu de cet adjectif. Eclairons un peu la question :

L'expression "défense inconditionnée" est de Trotsky. Elle voulait dire pour lui : discipline plus ou moins acceptée, plus ou moins grognante, mais discipline de fait à Staline jusqu'à la victoire militaire, vaincre l'ennemi extérieur d'abord, voilà ce que contenait la fameuse formule. X

En réaction de cette position très claire, une aile BL passé au défaitisme révolutionnaire en URSS, d'autres adoptèrent la position de la lutte permanente sur deux fronts ; celle de la défense révolutionnaire.

Aujourd'hui, certains camarades ont parfaitement le droit d'être d'accord avec la défense militaire "d'abord" mais qu'ils le disent. Quant à ceux qui ne veulent pas se laisser fasciner par cette question et s'alignent sur la perspective générale de l'issue du conflit mondial, qu'ils abandonnent donc le petit mot "inconditionné" . Pour ceux qui penseraient que je travestis la pensée de Trotsky, je leur rappelle sa réponse à un interview :

" En cas de guerre avec l'Union Soviétique, je tâcherais d'être "
 " un bon soldat, de gagner les sympathies des soldats et de "
 "bien combattre ... Puis, à un moment favorable , lorsque la
 " victoire sera assurée, je dirais : maintenant, nous devons en "
 " finir avec la bureaucratie " .

C'est une position , c'est une politique, mais est-ce bien celle de tous les camarades se rangeant aujourd'hui derrière la défense inconditionnée ?

T.