

La crise du P. C. Russe

Les idées de « l'Opposition ouvrière »

Quelques camarades se rappellent peut-être que le dernier conflit public dans le P. C. Russe a été annoncé par la dénonciation de « l'opposition ouvrière », dans la Pravda du 10 juillet dernier, à propos d'une lettre privée de Medvediev, vieille de deux ans, et adressée à des communistes de Bakou.

Cette lettre n'a jamais été publiée.

Avec l'honnêteté spéciale qui est devenue de règle dans notre Parti Russe depuis que les intérêts de clan y ont pris le pas sur les intérêts de classe, l'auteur de la lettre a été dénoncé comme contre-révolutionnaire, à grand renfort de falsifications du document révélateur.

Dans la Révolution Proletarienne d'août 1926, le rédacteur du B. C., ignorant le texte authentique de la lettre, a réussi, par une scrupuleuse

critique de texte et quelque connaissance du sujet, à indiquer exactement tous les points tripatouillés par la Pravda, ainsi que les matériaux reçus ultérieurement l'ont démontré. « Vous avez mis le doigt sur tous les faux », nous écrivait de Moscou un camarade bien renseigné.

Voici le texte intégral non falsifié de la lettre de Medvediev.

Nous répétons encore une fois qu'en reproduisant un document de cet ordre, nous entendons donner à nos lecteurs des éléments pour se faire une opinion, et non reprendre à notre compte toutes les idées qui s'y trouvent exprimées.

Voir, comme complément à cette lettre, l'article de Chliapnikov : « La Vérité sur l'Opposition ouvrière », (Révolution Proletarienne d'octobre).

Cher camarade V.,

Nous avons reçu votre lettre et les renseignements sur la discussion à Bakou. Nous avons vu, aussi bien par la lettre que par la conversation avec le camarade Kobysiev que vous n'avez pas encore connaissance de notre article publié dans la Pravda du 18-1-24. Il fut écrit et remis à la rédaction dès le 20-12-23, c'est à dire à une époque où la discussion continuait encore à s'étendre même chez nous, à Moscou. A ce moment là, tout le monde avait pris position et nous primes dans notre article une attitude nette sur toutes les questions posées au cours de la discussion. Il est bien regrettable que cet article ne vous soit pas parvenu.

En tous cas, maintenant vous le recevrez ; nous vous l'envoyons par l'intermédiaire de Kobysiev, et nous y joignons des éclaircissements sur nos conclusions d'ensemble contenues dans le discours sténographié de Chliapnikov, rapporteur à la conférence du Parti du Rayon de Khamovniki, ainsi qu'une copie de la résolution que nous avons présentée surtout dans les cellules ouvrières. Lisez-les attentivement, et vous y trouverez une réponse aux questions principales de votre lettre. Ne perdez pas de vue que dans ces documents nous ne définissons que la ligne générale de la politique du Parti, sans aborder ses manifestations spéciales dans divers domaines. Dans cette lettre, je n'examinerai que les aspects de cette politique qui pourraient rester obscurs pour vous même après connaissance des renseignements indiqués ci-dessus.

I. — Voici ce que nous devons dire de votre résolution : elle ne définit pas exactement le rôle et l'importance de la politique intérieure du C. C. Il ne faut jamais perdre de vue que cet aspect de l'activité politique du Parti est subordonné, dérivé.

Il dépend de la politique économique fondamentale du Parti, qui détermine l'ensemble.

Or, celle-ci est en dernière analyse une résultante du rapport des forces des classes dans notre pays, de leur poids spécifique (1) et de leur puissance économique dans l'économie générale. Mais, directement, elle est déterminée par la composition sociale de notre Parti, dans lequel les masses ouvrières ne constituent que le sixième ou le septième de l'effectif. C'est de cela que dépend, selon nous, la politique intérieure du Parti, c'est également ainsi que nous l'expliquons dans nos documents.

Il serait tout à fait erroné de croire possible de diviser les divers domaines de la politique du Parti en secteurs complètement indépendants l'un de l'autre, et, tout en approuvant la politique économique fondamentale du C. C., de critiquer logiquement et avec succès les divers aspects de sa politique, qui ne sont au fond que la résultante directe du contenu, du caractère et de la tendance de cette politique économique. Cette erreur est le défaut principal de votre résolution.

Elle s'aggrave du fait qu'en tentant de défendre celle-ci, vous soulignez que vous ne critiquez nullement la politique générale du C. C. ou plutôt vous dites que vos divergences de vues sur la politique intérieure du Parti ne sont pas liées à la politique d'ensemble. Chez nous à Moscou « l'opposition de septembre » (Préobrajensky, Piatakov, Smirnov, etc.) fut complètement battue et démoralisée parce qu'elle avait ainsi posé la question. Cela se serait inévitablement aussi

(1) Nous respectons ici la traduction littérale, bien que l'expression, en français, soit impropre, « poids spécifique » ayant un sens scientifique précis. Mais la littérature politique russe fait un tel usage de cette formule qu'elle se trouve pour ainsi dire consacrée par l'emploi. Au reste, le sens est clair. — N. d. l. R.